TONSKI SNIMAK

8. SEDNICE ODBORA ZA KUTLRU I INFORMISANjE

NARODNE SKUPŠTINE REPUBLIKE SRBIJE

ODRŽANE 3. OKTOBRA 2014. GODINE

Sednicom predsedava narodni poslanik Vesna Marjanović, predsednik Odbora.

PREDSEDNIK: Dobar dan svima.

Otvaram 8. sednicu Odbora za kulturu i informisanje sa dnevnim redom koji ste dobili u sazivu sednice.

Za ovu sednicu sam predložila dve tačke dnevnog reda.

Prva tačka bi bila - Razmatranje godišnjeg Izveštaja Republičke radiodifuzne agencije, koja je u međuvremenu promenila ime, ali se izveštaj podnosi za vreme kada još nije došlo do te promene, dakle za 2013. godinu.

Druga tačka bi bila - Razno.

Da li ima nekakvih sugestija ili primedbi? (Ne)

Molim vas da se izjasnimo o predloženom dnevnom redu.

Zaključujem glasanje i konstatujem da smo usvojili dnevni red.

D n e v n i r e d

1. Razmatranje godišnjeg Izveštaja Republičke radiodifuzne agencije za 2013. godinu;

2. Razno.

Pre nego što krenemo na usvajanje malo većeg broja zapisnika, htela bih da vas obavestim da smo posle dužeg vremena dobili novog sekretara Odbora, a to je gospođa Sanja Pecelj. Ja je pozdravljam.

Mislim da smo dobili dobru saradnicu koja već ima veliko iskustvo u radu sa različitim odborima Skupštine Srbije.

Imajući u vidu da je naša prethodna sekretarka otišla u penziju negde polovinom jula meseca, da smo do sada bili bez sekretara, sada možemo da nastavimo redovno sa radom, te vas molim da krenemo na usvajanje zapisnika koje do sada nismo mogli da usvojimo.

Stavljam na razmatranje zapisnik za 3. sednice Odbora za kulturu i informisanje, održane 20. juna 2014. godine.

Da li neko ima nekakve primedbe? (Ne)

Molim vas da se izjasnimo o ovom zapisniku.

Zaključujem glasanje i konstatujem da je Zapisnik sa 3. sednice usvojen.

Stavljam na razmatranje zapisnik za 4. sednice Odbora za kulturu i informisanje.

Da li neko ima nekakve primedbe? (Ne)

Molim vas da se izjasnimo o ovom zapisniku.

Zaključujem glasanje i konstatujem da je Zapisnik sa 4. sednice usvojen.

Stavljam na razmatranje zapisnik za 6. sednice Odbora za kulturu i informisanje.

Da li neko ima nekakve primedbe? (Ne)

Molim vas da se izjasnimo o ovom zapisniku.

Zaključujem glasanje i konstatujem da je Zapisnik sa 6. sednice usvojen.

Stavljam na razmatranje zapisnik za 7. sednice Odbora za kulturu i informisanje.

Da li neko ima nekakve primedbe? (Ne)

Molim vas da se izjasnimo o ovom zapisniku.

Zaključujem glasanje i konstatujem da je Zapisnik sa 7. sednice usvojen.

Zahvaljujem se.

Prelazimo na 1. tačku dnevnog reda - Razmatranje godišnjeg Izveštaja Republičke radiodifuzne agencije za 2013. godinu.

Želela bih da pozdravim gospodina Gorana Karadžića, predsednika regulatornog tela za elektronske medije i gospodina Gorana Petrovića, zamenika predsednika, kao i predstavnike Ministarstva kulture i informisanja, gospodina Sašu Mirkovića, državnog sekretara i Dejana Stefanovića, rukovodioca Grupe za normativne poslove.

Sigurna sam da veliki broj pitanja predstoji, ali, kako Poslovnik nalaže, prvo dajemo reč gospodinu Karadžiću, predstavniku regulatora da nam usmeno podnese Izveštaj. Izvolite.

GORAN KARADžIĆ: Ja vas pozdravljam i zahvaljujem se na pozivu.

Nemojte da mi zamerite, ali ja ću u ovom izlaganju koristite termine koji su važili 2013. godine, termine koji se nalaze u ovom Izveštaju, a ne one koji važe po novom Zakonu koji ste nedavno usvojili.

S obzirom da ste naš Izveštaj, kao i javnost, imali prilike da vidite i na sajtu, i dostavili smo ga direktno ovoj Skupštini i ovom Odboru, ja ću u ovom izlaganju pomenuti samo one stvari za koje mislim da su bile u žiži interesovanja javnosti i koje su bile od najvećeg značaja za rad regulatora u tom periodu.

Dakle, u toku 2013. godine Savet RRA doneo je odluku o raspisivanju dva javna konkursa za izdavanje dozvola za emitovanje televizijskog programa za područje Republike Srbije.

Razmatrajući podnetu konkursnu dokumentaciju, Savet je odlučio da dozvolu ne izda nijednom od učesnika konkursa.

Na drugim konkursima, međutim, Savet je doneo odluke o izdavanju dozvola, tako da su u našoj zemlji pravo emitovanja tokom 2013. godine dobile tri regionalne TV stanice, dve regionalne radio stanice, a na lokalnom području 12 TV i 13 radio stanica.

U skladu sa Zakonom, bez javnog konkursa, RRA je u godini o kojoj govorimo izdala 36 dozvola za rad kablovskih emitera, odnosno izdate su 344 takve dozvole, s obzirom da za svakog kablovskog emitera, onome ko aplicira, izdajemo posebne dozvole.

U istom periodu za teritorijalno i kablovsko emitovanje TV i radio programa, Savet RRA je pre isteka važenja dozvola oduzeo 21 dozvolu, devet teritorijalnih i 12 kablovskih. Osnov za oduzimanje u deset slučajeva je bio neplaćanje nadoknade, na deset po sopstvenom zahtevu, a jedna zbog prestanka postojanja pravnog lica koje je bilo nosilac dozvole.

Drugi važan segment našeg rada je i nadzor nad radom javnih radiodifuznih servisa pre svega. U tom delokrugu našeg rada raspisan je javni poziv i Skupštini Republike Srbije. predloženi su kandidati za novog člana Programskog odbora Radiodifuzne ustanove Srbije.

Takođe, raspisan je javni poziv i Skupštini AP Vojvodine. Predloženi su kandidati za dva nova člana Programskog odbora Radiodifuzne ustanove Vojvodine.

Razmatrani su i usvojeni godišnji izveštaji o načinu ispunjavanja zakonskih i programskih obaveze RTS i RTV za 2012. godinu, koji su nakon toga objavljeni na našem veb sajtu. Povodom toga održani su i sastanci sa članovima upravnih odbora oba javna servisa.

Razmatrano je i više kvartalnih izveštaja o radu javnih servisa, ali i komercijalnih emitera sa nacionalnim pokrivanjem.

Što se tiče razmatranja finansijskih izveštaja javnih servisa, razmatran je samo finansijski i revizorski izveštaj o poslovanju RTV u 2012. godini. Ovaj dokument, kada je reč o RTS, razmatran je tek u 2014. godini, zato što nam je tada dostavljen.

Hteo bih posebno da izdvojim dva izveštaja na kojima je radio Savet RRA tokom 2013. godine.

Prvi je Izveštaj pod nazivom Zaštita dece i omladine, označavanje programskih sadržaja kod nacionalnih TV emitera. Ovaj Izveštaj rađen je u saradnji sa UNICEF-om i, nakon usvajanja, objavljen na sajtu RRA.

Drugi Izveštaj koji želim da pomenem nosi naziv Način i ispunjavanje zakonskih i programskih obaveza komercijalnih emitera u 2012. godine, koji je takođe odmah nakon usvajanja stavljen na uvid javnosti, objavljivanjem na našem sajtu.

Jedna od najznačajnijih funkcija RRA bio je, a i sada je nadzor nad radom emitera i donošenje odluka o izricanju mera u skladu sa važećim zakonom.

Kao što znate, RRA, danas Regulatorno telo za elektronske medije, tokom čitave godine vrši kontinuirani nadzor nad programima radijskih i televizijskih emitera sa nacionalnom dozvolom. To znači da naš nadzor traje 365 dana 24 sata. Nešto je drugačija situacija sa nadzorom regionalnih emitera i on se radi periodično, dok se rad lokalnih emitera vrši povremeno i na osnovu predstavki.

Ako govorimo o brojkama, obrađeno je 124.700 sati programa, što znači da monitoring služba RRA svakog dana pregleda oko 480 sati programa. Ovakav nadzor nacionalnih emitera u Evropi rade samo Francuska i Srbija. Ostale zemlje, i kada je reč o nacionalnim emiterima, nadzor vrše periodično, što znatno smanjuje troškove poslovanja regulatora.

Mišljenja smo da u budućoj strategiji razvoja elektronskih medija, koja se radi u saradnji sa evropskim ekspertima, i Srbija treba da pređe na periodično praćenje nacionalnih, kao i svih drugih emitera, što će dodatno biti omogućeno i prelaskom na digitalno emitovanje.

Kao što sam rekao, nadzor koji vršimo kao rezultat u jednom broju slučajeva ima izricanje kaznenih mera koje predviđa zakon, tako da smo u toku 2013. godine izrekli devet mera opomena, dve mere upozorenja i jednu meru privremenog oduzimanja dozvole.

U isto vreme, doneto je sedam rešenja o zabrani emitovanja programa bez dozvole. Tu je reč o onima koje kolokvijalno nazivamo pirati, ali želim da naglasim da,usvajanjem novog seta medijskih zakona, borba protiv piratskih stanica nije više u nadležnosti RRA ni u jednom segmentu, već je izmeštena u druga regulatorna tela, pre svega u RATEL, ali i Ministarstvo u čijoj je to sada prevashodnoj nadležnosti.

Naravno, kao i do sada, mi ćemo pomagati u toj borbi na svaki način koji to budemo mogli i računamo, kao i do sada, i na značajno angažovanje pre svega Tužilaštva za visoko-tehnološki kriminal.

Kada je reč o postupcima koje smo vodili, podneto je devet krivičnih prijava upravo zbog emitovanja bez dozvole, piratskog emitovanja, kao i 12 predloga za izvršenje zbog dugovanja emitera.

Najviše postupaka je pred nadležnim organima povedeno zbog kršenja Zakona o oglašavanju, čak 1170. Uz to, kada je postojao osnov, podnošene su i prijave zbog privrednog prestupa i to se dogodilo u pet slučajeva.

Veoma važan segment rada je postupanje po predstavkama. U 2013. godini podneto je 524 predstavki i deset prigovora. Neke su bile neosnovane i odbačene su kao takve, dok je u velikom broju slučajeva podnet veliki broj prigovora na isti sadržaj istog emitera i te su prijave, kako zakon kaže, razmatrane objedinjeno.

Treba reći da je RRA radila i druge poslove iz svoje nadležnosti, tako da je doneto 11 odluka o promeni identifikacionog znaka, odnosno naziva emitera. U šest slučajeva data je saglasnost za promenu programskog elaborata i donete su 23 odluke o davanju prethodne saglasnosti za promenu vlasničke strukture.

Savet je aktivno radio i u slučajevima kada su, u skladu sa zakonom, tražena mišljenja o propisima koje se odnose na oblast radiodifuzije. To ne bih nabrajao, videli ste. U svakom slučaju, u 2013. godini bilo je 17 takvih traženja i 17 naših izveštaja.

Finansijski izveštaj, koji je deo našeg godišnjeg izveštaja koji ste videli, dobio je pozitivno mišljenje eksternog revizora. Tu mislim na pozitivno mišljenje na završni račun Agencije.

Finansijskim planom su za 2013. godinu bili predviđeni prihodi od 287 miliona dinara, a realizovani su prihodi od 371 milion dinara, što je povećanje za 29%. Razlog ovog povećanja je što u toj godini nismo dobili saglasnost Vlade na Pravilnik o umanjenju naknade emiterima za 20%, ali i izdavanje novih rešenja kojima je primenjen na osnovu propisa izmenjen broj stanovnika, s obzirom da smo u međuvremenu imali popis.

Kada je reč o rashodima u 2013. godini, RRA je, u odnosu na finansijski plan, ostvarila uštede od oko 22 miliona dinara i to na isplaćenim zaradama dva miliona, na ugovorima o delu smo uštedeli 11 miliona, na službenim putovanjima dva miliona, na materijalnim troškovima dva miliona, investicijama 1,7 miliona. Ovako racionalnim poslovanjem u budžet Republike Srbije uplatili smo više sredstva nego što je planirano.

Moram da kažem da su, nasuprot uštedama, pojedine stavke rashoda bile veće od planiranih. Četiri odsto više utrošeno je na bruto naknade članova Saveta, što je posledica promene statusa pojedinih članova. Stalni troškovi premašeni su za 9% zbog visine cene zakupa koja je vezana za evro, a on je nažalost rastao, došlo je do promene kursa i do promene troškova održavanja.

Za sedam odsto više od planiranog potrošeno je i za komunalne usluge. Jedini razlog za to je rast njihovih cena. Najviše probijanje imali smo kod specijalizovanih usluga, čak 26%, zbog troškova raspisivanja dva nacionalna konkursa. Ovo poslednje probijanje u buduće ne bi trebalo da se dogodi, jer je novim zakonom koji je ovaj dom usvojio, nemamo više obaveze da konkurse objavljujemo u dnevnoj štampi, već samo u „Službenom glasniku“ i na internet stranici regulatora.

To bi bio u osnovi našeg izveštaja, ali s obzirom da imam reč, hoću da kažem i nešto što mislim da ovaj Odbor treba da zna, a sa čime se mi kao regulatori svakodnevno srećemo.

Zbog dugovanja emitera vodimo puno postupaka i uvek, kako je to novim zakonom predviđeno, dajemo primeren rok za izvršenje tih obaveza. Da smo zakone do sada primenjivali najstriktnije moguće, u Srbiji ne bi postojao ni jedan emiter. Mi smo i do sada i u buduće se trudimo da imamo razumevanja za sve one koji zbog poremećenog poslovanja ne mogu da svoje obaveze prema regulatoru izvršavaju uredno. Mislim da smo u tome imali velikog uspeha.

Sačuvali smo puno emitera takvim pristupom i trudićemo se da to tako ostane i na dalje. Međutim, ono što sam rekao da treba da znate, što svakako znate, ali ja kao neko ko predstavlja regulatore u ovom trenutku, a emiteri se vrlo često obraćaju nama, moram da kažem da je njima izuzetno teško jer sredstava nema, troškovi su veliki i svi su uplašeni da će uvođenjem digitalizacije ti troškovi biti još veći i da će Srbija doći u situaciju da zaboravi da nema praktično regionalne i lokalne medije.

Predlog cenovnika Javnog preduzeća „Emisione tehnike i veze“ još nismo videli. Dobili smo neke naznake o tome. Mislim da ovaj dom treba da zna da postoji velika opasnost da lokalni i regionalni emiteri mogu vrlo lako da prestanu potpuno da postoje.

U svim izveštajima koje sam čitao tim povodom, piše da je sve to rađeno po metodologiji IBRD. U toj metodologiji fali samo jedno, a to je opredeljenje koje verujem da ćete podržati, da građani Srbije imaju pravo ne samo na nacionalno, već i na regionalno i na lokalno informisanju.

To bilo u najkraćem. Problema ima puno, ali imamo i ovu tačku dnevnog reda i tačku Razno.

Ja ću zajedno sa svojim kolegom, zamenikom Petrovićem, biti tu da odgovorim na sva pitanja, tako da ne bih više dužio. Hvala vam puno.

PREDSEDNIK: Hvala, gospodine Karadžiću.

Otvaram raspravu.

Pozivam članove Odbora da se uključe u raspravu.

Za reč se javila narodni poslanik Aleksandra Jerkov. Izvolite.

ALEKSANDRA JERKOV: Zahvaljujem.

Gospođo predsednice, uvaženi gosti, gospodine Karadžiću, hvala vam na ovom predstavljanju Izveštaja.

Ja bih se na nekoliko stvari o kojima ste govorili najpre osvrnula, zatim i o nekim o kojima niste govorili.

Najpre kada ste govorili o delu Izveštaja koji se odnosi na finansijsko poslovanje Republičke radiodifuzne agencije, čini mi se da ste se malo zbunili kada ste rekli da je pad vrednosti dinara, odnosno povećanje evra povećalo vaše troškove, s obzirom na to da je guvernerka rekla da to ne utiče ni na koji način na cene i da građni ne treba da brinu zbog toga, pa verovatno ste vi jedini kojima je rast evra otežao poslovanje. Prema uveravanjima guvernerke, to ni na koji način ne utiče na živote građana.

Međutim, na nekoliko druge stvari koje se odnose na sam vaš rad bih se osvrnula, upravo, isto kao što ste vi izabrali, na one na koje su izazvale najviše interesovanja u javnosti.

Vi ste govorili o merama koje ste izrekli protiv pojedinih emitera. Tu ste pobrojali neke od njih. Onu meru koju ste izrekli kada je Televizija Pink vodila kampanju protiv dnevnih novina „Blic“. Po mom mišljenju i po mišljenju stranke kojoj pripadam, ali i po mišljenju velikog dela građana, reagovali ste prekasno, reagovali ste premalo i niste reagovali adekvatno.

To nije prvi put da je vlasnik ove televizije zloupotrebljavao poziciju koju ima i dozvolu koju ima zahvaljujući nekakvim uslovima koje je ispunio u momentu dobijanja dozvole da se obračunava sa svojim poslovnom konkurencijom, sa onima sa kojima se politički ne slaže, pa čak i sa čitavim državama kada je imao probleme neke pravno imovinske prirode tokom boravka u tim zemljama.

Mislim da osim toga što reagujete po prijavama onda kada postane sasvim jasno da do vaše reakcije mora doći, treba više pažnje da posvetite tome da li ti emiteri sve vreme ispunjavaju uslove i ispunjavaju obaveze koje su ispunjavali onog momenta kada su dobili dozvolu.

Mislim da ste morali reagovati na to što se već dve godine u našim medijima primećuje neverovatna neravnoteža između onoga što radi Vlada Republike Srbije i onoga što govore oni koji se protive ili imaju kritike na ono što radi Vlada Republike Srbije, ne mislim pri tom na opozicione stranke, mislim na celokupnu javnost koja veoma često nema prostora da dobije priliku da kaže ono što ima da kaže zbog toga što emiteri od javnog servisa, pa nadalje, nemaju potrebu jer znaju očigledno da nikakva reakcija sa vaše strane neće stići, da im pruže prostor to da kažu.

Nešto što ne ulazi u predmet ovog izveštaja, ali ja se nadam, zato vas i pozivam da uđe u izveštaj za 2014. godinu, pozivam vas da posebnu pažnju obratite na tretman koji je ugovor sa „Etihadom“ imao u sredstvima javnog informisanja onima koji imaju nacionalnu frekvenciju ili ove čuvene mere štednje ne može se naći ni jedna jedina kritika koja je upućena na taj ugovor, u kom Srbija učestvuje sa 600 miliona evra, a arapski partner sa 40 miliona pozajmljenih evra.

Vidim da ste stavili kao meru opomenu koju ste izrekli Radiju B92. Za one koji ne znaju, pretpostavljam i zato vas molim samo da mi kažete sada ako znate da li se to odnosi na meru koju ste izrekli protiv emisije koju su vodili Dare i Mare, gde se predsednik Republike žalio na to da je povređen njegov ugled ili se odnosi na neku drugu emisiju?

Ukoliko je ovo što ja mislim slučaj, onda ta mera sada već postaje manje-više deplasirana s obzirom na to da je tu emisiju vrlo brzo zadesila mnogo gora sudbina kada su povredili ugled jednog drugog čoveka, očigledno mnogo moćnijeg u ovoj zemlji. Oni su prvi koji su kod nas iskusili ovu novu pošast – pad rejtinga, što je rekao vaš kolega Saša Ilić u jednom svom tekstu, da morate da pazite šta govorite inače će vam pasti rejting, a kada vam padne rejting, onda vam nema spasa.

Nakon Dareta i Mareta, ista sudbina je zadesila Predraga Sarapu, sada vidimo Olju Bećković. Moje pitanje je da li su to stvari kojima vi imate nameru da se bavite? Da li mislite da danas treba da razgovaramo o tome.

Dalje, u odnosu na jedan deo vašeg izveštaja, mislim da je to strana, ne mogu sada tačno da pronađem, izvinite, u onom delu koji se odnosi na promenu uređivačke … na početku, ne mogu da nađem u tekstu, ali znaćete na šta se odnosi. Moje pitanje vama je da li se vama televizija B92 u prethodnih nekoliko meseci obratila sa molbom da promeni svoju uređivačku politiku, odnosno da postane zabavna televizija, s obzirom na to da, koliko sam ja upoznata, vi imate obavezu i da pratite da li emiteri kojima izdajete dozvole ispunjavaju programski koncept koji su imali u konkursnoj dokumentaciji koju su podneli u momentu podnošenja dozvole?

Dakle, da li je televizija B92 zatražila dozvolu od vas da preko noći postane televizija zabavnog karaktera, da napusti programski koncept koji je imala u momentu dobijanja programske dozvole? Ukoliko jeste, šta je vaš odgovor bio?

Ukoliko se ta televizija vama nije obratila sa takvom molbom, na koji način smatrate da je moguće da ovako menja uređivačku politiku, pod izgovorom da menja celokupan koncept televizije?

PREDSEDNIK: Hvala.

Samo bih vas molila da vodite računa o vremenu. Koleginica nije prekoračila vreme, već govorim zbog daljeg toka rasprava, da svi imamo pravo na ukupno deset minuta.

Predlažem da svi budemo kolegijalni i prema novinarima, pa ćemo tako da diskutujemo, kako je po Poslovniku, da mi kao poslanici postavljamo pitanja.

Reč ima Milorad Cvetanović.

Izvolite.

MILORAD CVETANOVIĆ: Poštovana predsednice, uvažene kolege poslanici i poslanice, poštovani gosti, veoma mi je drago što ste nas posetili i što mogu prvi put kao narodni poslanik da pogledam izveštaj, ovaj poslednji za 2013. godinu i koliko vidim, i par godina unazad.

Prvo što ću da konstatujem, to je da RRA tj. Republička radiodifuzna agencija ostvaruje prihod samo od naknade koje emiteri plaćaju za dobijeno pravo na emitovanje programa i to u petoprocentnom iznosu, koje naplaćuju od emitera.

Ovde, koliko sam mogao da sagledam, pogledavši vaš Izveštaj za 2013. godinu i delom za 2012. godinu, da postoje neke nelogičnosti, bar meni nejasne, pa sam veoma zadovoljan prisustvom gospodina Karadžića. Vidim da je on potpisnik ovog Finansijskog izveštaja za 2013. godinu i uputio bih mu par pitanja.

Konkretno, pod broj jedan, u Izveštaju za 2013. godinu stoji decidno da od broja 1. do broja 6. realizovani rashodi su 3.990.836 dinara. Pogledavši malo bolje u ovaj proračun, shvatio sam da ovde igra brojki nije onakva kako je predstavljeno. Samo ću u jednom segmentu da vam kažem da, pošto je predstavljena stavka – kancelarijska oprema, slike i kuhinje 87.800, recimo, a pod tačkom 1/1 objašnjeno je šta je kupljeno u okviru te cifre.

Takođe, idemo na računarsku opremu, koja je plaćena 2.033.939 dinara, a ispod toga, u obrazloženju šta je pod računarskom opremom kupljeno i šta se podrazumeva, stoji tamo da su kompjuteri „Svič“ i „Hdd“ 32 komada plaćeni 3.072.849 dinara, što premašuje iznos od milion dinara za kompletnu računarsku opremu koja je navedena da je kupljena. To je po meni prva nelogičnost.

Druga nelogičnost, ako izuzmemo ovu stavku, ako imate ispred sebe, gospodine Karadžiću, zamolio bih vas da je pogledate, to je stranica 45, ako izuzmemo ovu pogrešnu stavku, po meni, neću unapred eksplicitno da kažem da je to greška i saberemo ove ostale stavke, uključujući i tačku 7, gde ste, to ću samo ukratko da napomenem, a i to ako budete mogli da mi objasnite, predvideli sredstva za kupovinu putničkog vozila od 3.680.000, a kupili ste vozilo od 2.843.150 dinara, na osnovu čega ste uštedeli u budžetu 836.851 dinara, što smo mi kao građani Srbije i predstavnici naroda veoma zahvalni na uštedi od 800.000, samo ne znamo na osnovu čega ste prethodno doneli odluku da plaćate vozilo 3.680.000 dinara?

To je pitanje broj dva, ali i kompletno sa tom cifrom izlazi da je ukupan realizovan rashod do 31.12.2013. godine po mom obračunu 6.833.986 dinara, a kod vas 6.982.786 dinara, što daje razliku od 148.800 dinara. Ne znam samo gde su ta sredstva nestala? Ja se pitam, ali ne kažem da sam ja u pravu. To je pod broj jedan.

Pod broj dva, takođe mi je nejasna ova predstavka i dok ne nađem to, u međuvremenu da vas pitam, pošto ste naveli od 2003. godine do 2006. godine suficita nije bilo u poslovanju RRA, nego je tek nastao od 2007. do 2013. godine, a svedoci smo da je opao više od deset puta. Znači, navedeno je 298.499.538 dinara je bilo u 2007. godini, da bi u 2013. godini ostvaren suficit, a koji još uvek nije uplaćen u budžet Republike Srbije, od 27.232.375 dinara.

Pitao bih vas sledeće – ako su svi suficiti do sada bili uplaćivani do polovine sledeće godine, zbog čega posle devet, evo sada će i deseti mesec, nije uplaćeno u budžet Republike Srbije? Malo pre ste naveli da je vaše poslovanje zavisilo i od kursnih razlika. Zamolio bih vas da i tu uzmete u obzir, ako ste već uzeli kursnu razliku u obzir u okviru vašeg poslovanja, onda uzmite u obzir kursnu razliku i o uplati sredstava u budžet Republike Srbije, jer 27 miliona dinara na današnji dan i tada je razlika. Moramo biti paritetni kako bismo zaštitili budžet Republike Srbije. Kaže se da nije uplaćen ovaj suficit. Koliko sam video u papirima, još uvek nije uplaćen.

Takođe, hteo sam samo da napomenem, ovde imate neke sitne razlike u procentima. Interesuje me samo broj, pošto ste naveli da na putovanja koja ste ostvarili, izračunao sam da je to negde oko dvadesetak dana bilo ukupno, potrošili ste oko tri miliona dinara, nije naveden broj osoba koji su bili na tim studijskim putovanjima itd, pa otprilike, po mojoj računici, ispada da je to 150.000 dinara po danu utrošeno, samo zavisi za koliko osoba.

Obzirom da vas pitao ko odlučuje o visini opredeljenih sredstava za kupovinu putničkog vozila i na osnovu čega ste to rešili da umanjite da biste državi Srbiji, na moje veliko zadovoljstvo, uštedeli 800.000 dinara, interesuju me i ova sredstva u visini od tri miliona dinara, koliko je članova saveta ili već ljudi iz stručnih službi potrošila? Iskreno da vam kažem, to me vrlo zanima u godini smanjenja penzija i plata, kada narod vrlo teško živi i gledajući vaš bilans od 2007. do 2013. godine, rekao sam vam, ne mogu da sakrijem zadovoljstvo da svako javno preduzeće, svaka agencija koja ostvari bilo kakav suficit je nešto ekstra što se može desiti za državu Srbiju, znači, samo da ne potražuje sredstva iz budžeta.

Međutim, ušavši malo dublje u vaše poslovanje, malo sam razočaran takvim enormnim padom suficita u zadnjih pet, šest godina. Još jedna stvar koju sam propustio, za neopredeljena sredstva za koja vas nisam pitao. Kažete da se u godini ta neopredeljena sredstva, uglavnom rezerve koje ostavljate, planiraju za izborne godine. Kao što znamo, u ovoj godini ste potrošili, ne znam tačnu cifru, 130 i nešto miliona. Znamo da godina nije bila izborna, jer u izbornim godinama kažete da dvadesetčetvoročasovno praćenje medija je neophodno, u čemu se apsolutno slažem. Međutim, u 2013. godini to nije bio slučaj.

Samo sam malo dublje analizirao vaše poslovanje. Nisam se ovog puta preterano vezivao za kontrolu opomene koje ste izrekli pojedinim medijima, ali o tome ćemo drugi put. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Sada bih vam postavila jedno pitanje.

Sa ove strane stola imate još mene, gospodina Borislava Stefanovića i Sašu Mirkovića, a sa druge gospodina Đukanovića i Đurišića po redosledu.

Zbog šetanja kamera to radim, govorim ko je s koje strane.

Mislim da je najbolje da mi svi završimo svoja pitanja, pa da onda vi imate priliku da odgovorite, jer ćemo tako, čini mi se, kvalitetnije da raspravljamo.

Izvolite, gospodine Đukanoviću.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Moje prvo pitanje se odnosi na ove emitere kojima ste oduzeli dozvolu za rad, zato što neki od njih i dalje rade. Interesuje me koliko je ta vaša disharmonija sa RATEL-om samim, jer vi nekom oduzmete dozvolu, on i dalje radi, niko ništa ne reaguje? Interesuje me hoće li država tu konačno reagovati i na koji način, npr. neko i zloupotrebljava frekvenciju čak, ako više nema dozvolu za rad? To je što se tiče prvog pitanja.

Drugo, interesuje me, koliko sam informisan, vi me ispravite, gospodine Karadžiću, svi članovi RRA, čini mi se, izabrani su u periodu do 2012. godine. Ne znam da li je neko 2012. godine izabran, ali kako god, izabrani su tad. Tada ste nam ovde predstavljeni kao najveći stručnjaci na svetu koji postoje za medije, za radiodifuziju, za šta god hoćete. Danas odjednom ide totalna povika na vas zato što ne reagujete na neke pojave.

Sada mene interesuje imate li vi uopšte pravo da se mešate u ono što radi privatni vlasnik neke televizije? S obzirom da se ovde radi o nekim neverovatnim stvarima, mi smo svedoci jedne fantastične kampanje, gde sama autorka emisije kaže da nema nikakav dokaz. To je rekla kod Danice Vučinić u emisiji. Znači, rekla je da nema nikakav dokaz da je Aleksandar Vučić ugasio njenu emisiju, ali ona tvrdi da je on to uradio.

Sada ja vam postavljam pitanje – kakve su vaše ingerencije u tom pogledu da zaista proverite, ako je to tačno, da je neko privatnom vlasniku televizije, da li je tako, naredio da neku emisiju skloni? Da li vi možete tu neku sankciju negde da izreknete, ali ako nije kakva je odgovornost za one koji takve laže iznose?

Razumem auto-projekciju. Neko je možda to radio u nekom prethodnom periodu. Ja se sećam, vi ste bogami, kao RRA, u predizbornoj kampanji 2012. godine veoma blago reagovali kada je neko vodio jezivu kampanju protiv Tomislava Nikolića, čak niste ni reagovali, pa vam je čak i naređivano da nam ugasite spotove itd, a čak su i neke televizije gašene, i to na poziv iz predsedništva, pa ste bili dužni da ugasite tu televiziju i da recimo ne rade dok se izbori ne završe.

Danas imamo jednu neverovatnu situaciju da neko optužuje državu, odnosno Vladu Republike Srbije da je ona naredila, tj. predsednik Vlade šta će privatni vlasnik da radi sa svojom programskom šemom ili sa programom. Pravo da vam kažem, ja sam prosto šokiran sa takvim. Da li ovde neko želi samo upravni socijalizam, pa da ovde mogu da predstavnici vlasti naređuju privatnim vlasnicima šta će da imaju u programskoj šemi ili ne? Mislim meni je to nešto neverovatno. Zamolio sam vas da mi odgovorite - ko je vlasnik te televizije, pošto mi se čini da je on vlasnik još jedne druge televizije ovde, ali očigledno to vlasništvo nikako ne može da se uhvati? Ko je zapravo pravi vlasnik?

Pitam vas to zato što su nam baš tog vlasnika doveli ljudi iz prethodne vlasti ovde, kao velikog investitora u medijima i on je najveću saradnju imao sa gospodinom Šaperom i sa gospodinom Đilasom. Izvanrednu je saradnju imao sa njima, posebno marketinškom tom segmentu i ogroman novac se zarađivao tako. Sada pošto je taj doveden, odjednom je sklonio onu voditeljku… Kakve veze sada ima uopšte Vlada Republike Srbije ili Aleksandar Vučić sa investitorom koji inače bio, jel tako, najbolji medijski mag po rečima ljudi iz DS koji su nam tada ovde to predstavljali?

Interesuje me zaista da nam odgovorite na ova pitanja, veoma je važno, iz prostog razloga zato što ne možemo više da trpimo ovakvu jednu besmislenu kampanju, ako je neko to radio u periodu kada su oni vladali i ako neko smatra da tako može da se upravlja medijima, u redu, to je njihovo pravo, ali zaista se protivim tome da država utiče na bilo koji medij, tim pre što je donet sad i zakon da država mora u potpunosti da se povuče iz medija. Moram da vam postavim još jedno pitanje vezano za lokalne medije koji će se sigurno ugasiti, tu nema nikakve dileme, jer ne postoji ekonomska računica da neko to kupi, kako će pojedine opštine da dobijaju određene servisne informacije, kako god, kada se njihov medij ugasi? To je prosto tržište. Tražili smo liberalni kapitalizam. Tražili smo da imamo slobodno tržište. To je tako. Na slobodnom tržištu privatni vlasnik odlučuje o svom programu. Privatni vlasnik odlučuje šta će da uradi sa televizijom. To je njegovo pravo da zaradi novac. Zašto je neko insistirao na tome sa strane, to je već pitanje za njih. Međutim, takva su pravila. Odgovorite mi na ova pitanja.

PREDSEDNIK: Hvala.

Želela bih da naglasim nešto što je već pokrenuto u diskusijama mojih prethodnika, a na neki način sam i u medijima o tome govorila. Čini mi se da je važno da to razrešimo. Neću da tumačim izlaganja mojih kolega, ali nije niko ovde tražio da neko privatnim vlasnicima određuje koja emisija i na koji način će biti na bilo kom nacionalnom kanalu.

Ono što jeste pitanje, i to pitanje koje treba da brine ovaj odbor, a i agenciju, da li neko može nacionalnu frekvenciju da dobije, na osnovu čega je dobija? To je koleginica Jerkov pitala. Na osnovu kog programskog okvira, a da onda u hodu kaže – odustajemo od informative, pa ćemo da odustanemo od kulture, pošto su svi odustali, od obrazovnog programa, dečijeg programa, programa za pripadnike nacionalnih manjina? To je ono što je suštinsko pitanje ovde.

Ako imamo ovde četiri ili pet nacionalnih frekvencija, pročitala sam vašu izjavu, čini mi se, ako sam dobro razumela, ukoliko B92, koji je nosilac nacionalne frekvencije, odluči da postane komercijalni kanal, gubi pravo na nekakav popust koji su do sada imali. Da li to znači da svako može da otkupi pravo da postane komercijalna televizija i da mi u perspektivi, a na dobrom smo putu, na spektru nacionalnih frekvencija više nemamo ni jedan kanal koji neće biti zabavan, osim Javnog servisa, koji još uvek ima nekakve druge okvire? Pitam, ako je to stvarno tako, da sve može da se kupi, onda smo svi zajedno, čini mi se, u ozbiljnom problemu.

Kada smo razmatrali prethodni izveštaj za prethodnu godinu imali smo neka vrlo slična pitanja. Ovo jeste mesto da se postavi pitanje o trošenju finansijskih sredstava i o tehničkim uslovima rada itd. Mislim da ne možemo da vrednujemo koliko nešto treba da košta državu, u ovom slučaju koliko treba da nas košta ovo nezavisno regulatorno telo, ako nemamo na osnovu čega da vrednujemo vaš posao.

Reći ću vam. Prošli put sam bila protiv toga da se podiže pitanje da li su neke plate visoke ili male. Nezavisna tela, sudstvo, moraju da imaju, po mom mišljenju, najviše moguće u ovom uslovima u kojima živimo, jer je i to jedan garant njihove nezavisnosti. Ukoliko nemamo ostvaren sadržaj, ukoliko se demokratski principi medijskog pluralizma i svega drugog zbog čega smo te zakone donosili ne poštuju ili ne mogu da se garantuju, onda se otvaraju sva moguća pitanja, od finansijskih do svih drugih.

Molila bih vas da u tom smislu razgovaramo danas. Ono što smo konstatovali prošle godine, odnosno prilikom usvajanja prošlogodišnjeg izveštaja, tadašnji zakon nije izričito predviđao podnošenje izveštaja Narodnoj skupštini, ali sada je to bolje definisano i mislim da je to dobro, kao i da za narednu godinu uvedemo praksu koja postoji u nekim drugim slučajevima, da zajedno donosimo zaključke i preporuke koje će Skupština kasnije usvajati sa idejom da se nezavisnost ove agencije obezbedi, ali ne samo da razgovaramo o tehničkim aspektima rada.

Spomenuli ste kontinuirano i periodično praćenje. Iskreno da vam kažem, ne mogu da imam stav o tome ako ne znam šta je kvalitet toga. Razumete? Kako to može da se vrednuje samo tehničkim parametrima? Lično mi je svejedno da li pratite periodično ili kontinuirano, ali mi nije svejedno ukoliko to donosi bolji rezultat. Kada kažem bolji rezultat, mislim na bolji program. To je ono što treba da nas brine i jeste mesto i vreme da se o tome razgovara.

Reč ima narodni poslanik Saša Mirković.

SAŠA MIRKOVIĆ: Neću biti opširan.

Mene zanima, gospodine Karadžiću, hoću u ovim teškim uslovima, čak i u ovom vremenu koje je iza nas i u prethodnim godinama rada, mislim da je agencija, odnosno RRA dobro radila svoj posao, s obzirom da zaposleni tamo imaju veoma male plate. Razgovarajući sa raznoraznim emiterima na terenu, gde su i velike i male televizije, i veliki i mali emiteri, i radio stanice, i televizijske stanice u problemima zato što se marketinški delovi strahovito smanjuju, marketinški kolač je daleko ispod onog koji je bio u prethodnim godinama. Znamo da se smanjio za više od pola. Naša obaveza kao države jeste da omogućimo emiterima da program emituju i da zadovoljavaju konzumente tj. građane. Naša obaveza je da im omogućimo, ako mogu, da plaćaju manje takse, jer sa ovim što smo imali u prethodnom vremenskom periodu, sada emiterima treba to da se nekako umanji, da se iznađe način da se umanji.

Sa druge strane, u narednoj godini, kada krene digitalizacija, mislim da treba da se naprave cene koje će biti normalne za emitere. Puno ljudi je zaposleno u medijima. Mnogi od njih žive sa malim platama, hrane svoje porodice i treba da poslodavcima ili emiterima, kroz pomoć države, kroz socijalnu kategoriju, umanjimo neke namete kroz novi zakon o digitalizaciji, da se umanje cenovnici koji bi mogli da utiču na to da oni izrađuju što kvalitetniji program. Zanima me kako to vidite, u kom smeru će RRA ići.

Što se tiče samog rada RRA, obzirom na situaciju koju ste imali pre tri, četiri godine, kakvi su pritisci bili na vas, ocenjujem rad RRA kao dobar. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Reč ima narodni poslanik Marko Đurišić.

MARKO ĐURIŠIĆ: Ovaj izveštaj je u nekim stvarima detaljan, a u nekim stvarima, makar meni lično, je nedorečen. Iskoristiću priliku da postavim neka pitanja vezano za stvari koje se nalaze u ovom izveštaju.

Prva stvar, na početku izveštaja se govori o tome da su raspisana dva konkursa za dodelu nacionalne frekvencije K5 koja nije dodeljena u 2013. godini, a znamo da nije dodeljena ni 2014. godine, iako je konkurs bio raspisan na kraju 2013. godine. Bile su prijavljene dve TV stanice. Koliko sam saznao, naknadu koju je država mogla da ubere da je dodelila tu frekvenciju je 55 miliona dinara godišnje. Zanima me koji su to argumenti prevagnuli da se nijednoj zainteresovanoj televiziji za tu frekvenciju ne dodeli frekvencija? Da li smo mi tako bogata zemlja da možemo da se odreknemo tog prihoda? Govorili smo o tome nekoliko puta kako je u budžet prebačeno 27 miliona dinara kao suficit koji je ostvarila agencija u 2013. godini. Da li razlozi to što te dve televizije nisu nekom bile po volji, što je na promociji jedne televizije bio tadašnji premijer, a sada prvi potpredsednik Vlade, a ne možda tadašnji prvi potpredsednik, a sada predsednik Vlade ili neko drugi?

Takođe, zanima me, ovde je navedeno da je traženo da agencija da mišljenje da li neko oglašavanje bez naknade može da se računa van ovog vremena koje je predviđeno zakonom za emitere, ali nigde nema kako se agencija o tome izjasnila, da li je prihvatila ili nije?

Postavilo se pitanje ovde i pridružujem se tome. Imali smo ovde primere da je nekoliko televizija tražilo promenu programskog elaborata na osnovu kojeg je promenila programsku šemu. Zanima me da li prvo dobijete promenu elaborata, pa ga odobrite, pa se desi promena programske šeme, ili obrnuto? Svedoci smo jednog nacionalnog emitera gde je on promenio programsku šemu, a najavljuje da će podneti elaborat, pa onda predsednik regulatora, kako se to zove, gospodin Karadžić, kaže da ako se to desi oni mogu izgubiti popust od 20% koji su imali na osnovu prethodnog programskog elaborata, koji je predviđao značajniji udeo informativnog ili nekog drugog programa u odnosu na ono što se priča.

Ko uopšte predstavlja tu televiziju? Vidi se ovde da je promenjena vlasnička struktura u RDP B92, pa TV B92. Iz ove informacije ne vidimo šta se u stvari desilo. Ko su vlasnici, ko se sada pojavljuje kao vlasnik, ko je gospodin Ajnštajn, šta on radi i koga zastupa? To su sve stvari na koje treba da dobijemo odgovor.

Ovde se takođe govori da je analiziran izveštaj o radu odnosno ispunjavanju zakonskih uslova, znači način ispunjavanja zakonskih i programskih obaveza javnog servisa RTS u periodu januar-april 2013. godine. Zanima me šta je ustanovljeno u tom izveštaju? Na koji način su ispunjavane obaveze o objektivnom informisanju, o tome da građani imaju pravu da znaju šta se dešava i na koji način se donose odluke vezane za njihovu sudbinu?

Svedoci smo da danas na javnom servisu, na programima gotovo svih nacionalnih emitera može da se čuje samo jedno mišljenje, jedan stav, stav Vlade Republike Srbije i stranaka koje tamo učestvuju, a da druge stranke, koje ne podržavaju Vladu, praktično ne mogu da iznesu nigde svoje mišljenje i svoje stavove. Ako ne verujete, mogu da vam iznesem podatke o minutima i satima ili desetinama i stotinama sati, koliko možemo da slušamo predstavnike Vlade i članove vladajućih stranaka, kolika je ta razlika u odnosu na vreme koje imaju svi drugi. Onda da navodimo šta govori zakon i šta je predviđeno zakonom, a šta je i dobra praksa u svetu?

Zašto to pitanje postavljam vama? Vrlo lepo ovde na početku, u uvodu ovog izveštaja stoji – članom 3. Zakona o Radio-difuziji, predviđeno je da se regulisanje odnosa u oblasti Radio-difuzije zasnivana na načelima, pa načela – sloboda, profesionalizam, i nezavisnost radio-difuznih javnih glasila, kao garancije ukupnog razvoja demokratije i društvene harmonije, racionalnog i efikasnog korišćenja radio-frekvencijskog spektra kao ograničenog privrednog bogatstva, zabrane svakog oblika cenzure ili uticaja na rad radio-difuznih javnih glasila, čime se garantuje njihova nezavisnost, nezavisnost njihovih redakcija i novinara, puna afirmacija građanskih prava i sloboda, a posebno sloboda izražavanja i pluralizma mišljenja.

Sada bi mogli da govorimo o svakoj, samo da se ovde skoncentrišemo, možemo ove nacionalne emitere da pratimo, ne možemo baš da pratimo sve, kao što vi možete. Na koji način se pluralizam mišljenja danas u Srbiji podržava i održava, ako sistematski sa programa televizija u Srbiji nestaju emisije u kojima su mogli predstavnici političkih stranaka da kažu svoja mišljenja, nekada su slična, nekada ista, a nekada i različita? To nije bilo za vreme režima Borisa Tadića. Postojao je i „Utisak nedelje“ i „U centru“ i „Problem“ i „Da, možda ne“, i „Klopka“ i ne znam koje druge emisije su postojale. Danas od toga nema ništa.

Danas, kada neko napravi šalu, na račun predsednika ili predsednika Vlade u jutarnjem programu jedne radio-stanice, taj jutarnji program prvo ode na novogodišnju pauzu nekoliko dana pre Nove godine i nikad se ne vrati. Prođe i Nova godina, prođe i Kineska nova godina, Srpska, kineska, prođu izbori što je najvažnije, a onda se ta emisija za stalno ugasi, ili se vrati neka druga emisija, ali baš nekako za vreme te predizborne kampanje je nema.

Govorili smo ovde, tu je i predstavnik Ministarstva kulture i informisanja, možda nije sada tema, možda možemo to pod razno, ali ne znam koliko će vam pažnje držati, ali smo ovde postavljali pitanja u junu mesecu, kada smo raspravljali o stanju na medijskoj sceni Srbije. Šta je sa \_\_\_ koji su postali jedino mesto gde može da se čuje neko drugačije mišljenje? Kako se ne može uvek prići tim sajtovima kada nešto objave, pa smo čuli obećanje od ministra kulture i od ministra policije, odnosno unutrašnjih poslova, da će sve biti istraženo. Prošlo je četiri meseca, ništa nije istraženo, makar mi ne znamo. Da li je utvrđeno ko je to radio i da li će se takve stvari ponavljati?

Rekli ste kako je višak naplaćen na osnovu takse za emitovanje televizijskog i radio programa, zato što Vlada nije usvojila umanjenje od 20%, ali i pored toga, taj prihod u 2013. godini je samo 27 miliona u odnosu na prethodnu godinu 2012. kada je prihod, suficit bio 54 miliona dinara. Znači, tu se verovatno krije to što ste rekli da emiteri danas imaju problem da uplate takse i da nisu mogli da uplate u onom iznosu koji je planiran sa sve, znači i kada nije umanjen, a za 2012. godinu, koliko sam shvatio, važilo je to umanjenje. Toliko.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Reč ima Borko Stefanović.

BORISLAV STEFANOVIĆ: Hvala predsednice.

Gospodine Karadžiću, hvala na vašem izveštaju.

Pažljivo sam slušao sve što ste rekli. Mislim da je izveštaj dobro strukturiran. Slažem se sa kolegom Cvetanovićem, što je rekao za ovaj numerički deo, tako da se izrazim, ali mislim da ovde ima nekih stvari na koje nismo dobili odgovor a ne sumnjam da ćete ga vi dati.

Recimo, delom i da se nastavim na izlaganje mog kolege Marka Đurišića, mislim da je i vama jasno u kakvom je medijskom stanju Srbija danas, da niko ne može biti zadovoljan sa ovom situacijom, da ne želim da ulazim u uređivačku politiku, na to nemam pravo niti bilo ko ovde, ali imamo pravo da kažemo neke stvari oko, rekao bih, vrlo štetnih pojava koje sada već uzimaju maha, do te mere, da apsolutno više ništa drugo neće ostati u Srbiji u medijskoj sferi.

Dakle, kako vi da se mešate u rad privatnih televizija? Zato što vi njima dajete nacionalnu frekvenciju kao javno dobro. Za šta oni onda emituju svoj program u skladu sa prijavom i u skladu sa informativnim programom koji imaju? Nije moguće da to promene kasnije i postaju televizija Diznilend ili televizija premijer Srbije 24 časa.

Ako vi meni ili bilo ko ovde kaže da vi s tim nemate veze, onda imam veliki problem. Zato što nijedna televizija koja ima nacionalnu frekvenciju, kako kaže uvažena koleginica, nije fabrika cipela i nije nikakva mala kapitalistička prodavnica gde ko hoće, radi šta hoće.

Jutros su vam na televiziji Pink reklamirali ulje za lečenje od raka. Imate na jednoj drugoj televiziji svake nedelje čoveka koji najvulgarnije stvari govori pre ponoći. To se sve toleriše i niko živi na to ne reaguje. Da ne idem odmah u politiku, a ući ću i u to.

Ako Olja Bećković kaže da nema dokaze da je nju ugasio lično premijer Srbije, mislim da će ona izneti dokaze momentalno čim premijer iznese dokaze za krađu glasova i one džakove sa listićima, čim iznese dokaze da njegov brat ni kriv ni dužan je pokazao ličnu kartu pa su ga istukli. Tog momenta će i ona izneti dokaze. To je toliko smešan argument da zaista ne mogu da verujem, kada svi u Srbiji znamo i vi to znate gospodine Karadžiću, jako dobro znate. Jako dobro znate kako ova procedura ide.

Vi im date frekvenciju, oni neko vreme rade normalno, imaju informativni program, onda posle izvesnog vremena imaju državne oglašivače, tj. pare koje se dobijaju političkim nalogom. Onda, ako nećeš tako da radiš, nemaš te oglašivače, nemaš firme koje ti daju novac. Istovremeno novinare ne plaćaš uopšte, porez ne plaćaš. Regulatorno telo to gleda, ne reaguje ili reaguje minimalno, kroz opomene ljudima koji ne plaćaju svoje novinare, svoje zaposlene, zagađuju medijski prostor na najvulgarniji način i prikazuju samo glas i tzv. istinu vladajuće stranke. Jedna privatna televizija je na dobrom putu da u svojih 36 kanala uvede i tv kanal Aleksandar Vučić, gde će ljudi moći 24 časa da gledaju šta on radi i priča.

Sada kolege kažu, ne kažete vi, da to sa vama apsolutno nikakve veze nema. Ne verujem da to lično mislite, ne verujem. Prvo, zato što regulišete jedno javno dobro, nešto što pripada svim građanima Srbije, bez obzira na opredeljenje ili status. Ne mogu da verujem da ovde razgovaramo kao da pričamo o nečijoj poslastičarnici, a ne o nečemu što smo svi zajedno ustupili toj osobi. Ta osoba nek se zove i Ajnštajn i Kirjakos ili kako već, Nedeljković, on je odlučio da on ukine najisplativiji proizvod te televizije. Dakle, on je odlučio da ono što mu donosi najviše novca gurne u kanal.

To je kapitalizam, to je tržišna privreda. Vi i žuti se zalažete za diktaturu, jer ste i vi to radili, evo da predupredim kolege. Jeste, radila je to DS i toga se lično stidim. Ali ja nemam sa tim veze. To pitajte neke druge. Ako meni veruju da sam se promenio, što ne bi verovali, kada veruju Vučiću da više nije radikal. Što meni ne bi verovali?

Mislim da je to opasan argument. Može da se gasi, da se davi zato što ste i vi to radili. Mislim da ne može. Ovo što smo ovde danas čuli, vi imate gospodine Karadžiću obavezu da obezbedite objektivno informisanje građanima Srbije. To je vaša obaveza. Imate obavezu prema javnosti. Nije vaša obaveza prema emiterima. Nije ovo tenderska komisija gde odlučujete ko je dao više para, taj će da dobije frekvenciju. Zašto televizija Nova nije dobila frekvenciju? Baš me interesuje.

Zašto neke druge koje su aplicirale nisu dobile frekvenciju? Jeste ljudi su izabrani pre 2012. godine, pa šta? Izabran je i Upravni odbor RTS. Jel vidite vi tamo DS, sem na par sekundi? Na par sekundi izveštaj iz Skupštine, pa koliko i vas. Gde nas vidite, u kojoj emisiji? Kada ćete videti DS ili bilo koju opozicionu, osim u najnegativnijem, na bilo kojem privatnom kanalu? Nikada i nigde. Nemojte da se lažemo. Napadali su Nikolića 2012. godine, stvarno vam je super objašnjenje.

Da li vidite gde živimo i kakvu televiziju nam gledaju deca? Ako je za to kriva DS, kriva je, ali gde je vaša odgovornost? Dve godine i nešto ste na vlasti i sada mi treba ovde da crvenimo, jer smo za vreme naše vlasti te ljude birali, pa se sada oni ponašaju ovako. Izvinite, ne pada nam napamet. To je gospodo vaša odgovornost. Imamo zabranu cenzure u Srbiji, zabrana cenzure.

Sada da vas pitam vrlo konkretno, da li ste vi gospodine Karadžiću kao konzument medija bilo gde, u bilo kojoj emisiji, na bilo kojoj televiziji, recimo, videli gospodina Đorđevića, advokata, koji ima danas protest u Srbiji? Da li ste ga videli negde? Niste ga videli. Videli ste prilog na javnom servisu, svaka čast javnom servisu, koji je trajao, brojao sam, nekih sedam sekundi. Da li ste vi videli negde tog čoveka da sedne sa Selakovićem, da rasprave šta je problem? Nema teorije da se to dogodi u Srbiji.

Da li ste videli negde nekoga iz DS da se pojavi u nekoj emisiji i da kaže šta mislim o najavljenim ekonomskim merama Vlade? Nema šanse da se to desi. Da li ste videli nekoga od nas da odgovori na sramne optužbe kojima nas stalno zasipate. Nema nigde.

Sada, vi, usko gledano, možete da se zatvorite u tu tvrđavu, ne vi lično gospodine Karadžiću, nego vaše institucije, možete da se povučete iza svih rovova i tranšeja, možete da pobegnete i sav cement oko vas da stavite, u tu kutiju obloženu stiroporom i da sednete u nju i kažete – usko gledano, mi smo u redu, to je tržište. Izvinite, mi nemamo ništa sa tim.

Po meni, vi imate i ta kako odgovornosti za ono što se kao toksična tvar svaki dan prosipa na građane Srbije. Na taj užas kada govorimo o elektronskim medijima, da ne pričamo o štampanim, pošto niste nadležni, ali i tu bi imali šta da kažemo. Ovo je prosto neverovatno.

Mislim je isto tako čudno pitanje zašto lokalne samouprave nemaju pravo na informisanje? Uvaženi kolega je to malopre spomenuo. Zato, uvaženi kolega, jer ste glasali za takav zakon, koji ste vi predložili. Kada smo mi rekli da to ne radite, rekli ste da smo boljševici i da hoćemo samoupravljanje. Dogovorite se sa sobom. Smatramo da lokalne sredine trebaju da imaju javni servis, a ko će se to plaćati. Super će se plaćati, pogledajte kako se plaća na privatnim televizijama. Ne znam da li na vašoj, ne verujem, a možda i grešim. Ali, pitajte kolege kada su primili platu i kolika je plata, pitajte da li im gazde plaćaju porez.

Sada ta osoba, kako god da se zove, će da odluči da li će građani Srbije imati pravo na objektivno informisanje i poslednji bastion, mogućnost da čuju oprečno mišljenje, ko god da ga iznosi. Ne govorim o partijama. Kako mislite da tu rupu u Srbiji zapušite, gospodine Karadžiću, kako ?

Da li imate bilo kakav instrument da utičete na te ljude koji su navikli novcem da kupe sve. Pa kada su već dobili frekvenciju neosećaju nikakvu odgovornost nakon toga. Dakle, zanima me institucionalno i u smislu vaše lične hrabrosti, za šta biste imali moju apsolutnu podršku, zanima me kako mislite sada da te ljude nateramo da poštuju inicijalnu obavezu koju su preuzeli, da imaju informativni program, da sprovode objektivno informisanje građana Srbije, a ne da postanu rulet televizija, za jeftinu zabavu naše dece, koja ne mogu da čuju jednu oprečnu informaciju, stav u odnosu na vladajuće i ono što kaže Aleksandar Vučić.

Zar je to zemlja u kojoj treba da živimo? Vaš segment rada u značajnoj meri to može da popravi. Nadam se, znajući vas kao čoveka koji ima hrabrosti i integritet da ćete uspeti i ovde u današnjem izlaganju to da potvrdite. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala gospodine Stefanoviću.

Reč ima Ljiljana Nestorović, zatim Vladimir Đukanović.

LjILjANA NESTOROVIĆ: Zahvaljujem, gospođice predsedavajuća.

Mnoge sam argumente ovde čula, sa kojima bih se složila, i od svojih kolega i iz koalicije, dakle, s ljudima kojima sam u vlasti, ali neke bih veoma podržala koji su se čuli i od strane ljudi koji se nalaze u opoziciji.

Kao novinar, pre svega, televizijski novinar, a o tome danas ovde razgovaramo, i to sa veoma dugogodišnjim iskustvom jer sam na televiziji od svoje 20. godine, znači, skoro 26 godina, mogu da svedočim da nikada nije bila situacija u Srbiji kojom bismo mogli, u medijskom smislu, po pitanju slobode medija, da kažemo – da, to je to, to je onaj nivo koji je prihvatljiv za jedno demokratsko društvo. Čak, mogu to da tvrdim i za ona petooktobarska vremena, kada je sve izgledalo mnogo drugačije nego što je posle toga postalo.

Mi možemo o cenzuri, autocenzuri, pritisku na medije i svim ostalim negativnim pojavama koje se krše sa Ustavom, a to je apsolutna sloboda na informaciju, iskazivanje mišljenja i slobodu reči, da pričamo u nedogled i pričaćemo.

Biću kratka, neću sada analizirati pretereno ni izveštaj, jer to se čulo, neću analizirati ni diskusije svojih kolega. Želim samo da podsetim na jednu dragocenu stvar koju imamo, a koju je iza sebe, nažalost sada pokojna, ostavila Verica Barać, a to je izveštaj o pritiscima i kontroli medija u Srbiji 2011. godine. Volela bih da podsetim sve nas ovde, koji su nekada bili pozicija a sada opozicija i obrnuto, kako počinje taj izveštaj. Kaže: „Savet za borbu protiv korupcije prikupio je podatke na osnovu kojih se može zaključiti da se nad medijima u Srbiji vrši snažan politički pritisak, zbog čega je nad njima uspostavljena potpuna kontrola“. To 2011. godine govori Verica Barać. „Više ne postoji medij iz kojeg građani mogu da dobiju potpune i objektivne informacije, jer pod snažnim pritiskom koji stiže iz političkih krugova, mediji prećutkuju događaje ili o njima izveštavaju selektivno i nepotpuno.“

Moram da kažem da u odnosu na tu 2011. godinu mi ne možemo da se pohvalimo preteranim napretkom ili napretkom uopšte u medijima. Isto tako, veoma mi je žao što nekada Demokratska stranka a sada i ova koalicija kojoj pripadam i koja je na vlasti, nije nikada do kraja procesuirala ovaj, ja bih ga mogla nazvati, više kriminalni roman nego izveštaj o stanju u medijima. Mislim da je to preduslov preduslova da mi ovde možemo konstruktivno i bez međusobnog optuživanja da govorimo o tome kako da se popravi stanje u medijima.

Naglašavam da je Verica Barać u tom izveštaju navela tri ključna problema u medijima koja su slovila i tada, a i danas, kao osnovni problemi: netransparentno vlasništvo, ekonomski uticaj države na medije i problem Javnog servisa koji bi trebalo da bude javni servis svih građana. Moram da podvučem da je usvajanjem seta medijskih zakona, odnosno tri ključna zakona, postavljen osnov za rešavanje nekih od ovih problema koji se u izveštaju navode, pre svega netransparentnost vlasništva i problem Javnog servisa koji bi trebalo da bude javni servis svih građana.

Ekonomski uticaj države na medije i uopšte ekonomski aspekt medija danas su najveći problem. Gospodin Stefanović i ja smo razgovarali pre nego što ćemo se oboje uključiti u diskusiju i moram i ja da se složim. Dakle, mi ne možemo danas informaciju i uopšte tržište informacijama da tretiramo isključivo kao ekonomsku kategoriju, upravo zbog toga što to jeste nacionalno dobro, upravo što to jeste pravo svakog građanina da ima objektivnu informaciju na osnovu koje će, uostalom, i vršiti svoj politički izbor. To je ono što je suština postojanja medija. To je suština zbog čega se dodeljuju nacionalne frekvencije i to je suština zbog čega nije isto imati nacionalnu frekvenciju i kabl.

Apelujem na RRA da malo preciznije obavlja svoj posao u smislu poštovanja članova zakona, nekada člana 46, ako se ne varam, Zakon o radio-difuziji koji tačno propisuje ko i pod kojim kriterijumima dodeljuje nacionalne frekvencije i koja je obaveza kad je jednom dodelite.

Moram da svedočim, jer sam u vreme kada su prvi put dodeljivane nacionalne frekvencije bila poslanik u Skupštini Srbije, da su i tada nacionalne frekvencije uglavnom dodeljivane na „majke mi“. Nigde u stvarnosti nije bilo ispunjenih onih uslova koji zapravo treba da postoje da bi neko bio vlasnik nacionalne frekvencije. Mislim da RRA u tom smislu danas do kraja ne radi dobro svoj posao i volela bih da to bude drugačije, jer je to preduslov da ovo društvo zaista postane demokratsko, bez obzira šta govori bilo ko sa zapada ili odavde. Ljudi moraju da budu potpuno informisani o stvarima koje se oko nas događaju.

Što se tiče informacija, mislim da ovde ne postoji više vrednost, postoji samo cena, a to je apsolutno nedopustivo kad je u pitanju bilo koje nacionalno dobro, a onda i informacija kao takva.

Još jednom apelujem, prošla vlast je propustila da na pravi način, kroz institucije sistema, procesuira Izveštaj Verice Barać, apelujem na koaliciju u kojoj sam i danas, i nadam se da će se to ovoga puta dogoditi. Jer, jedino su tokovi novca i ekonomski činioci ono što medije čine zavisnim i nezavisnim. Mi moramo da eliminišemo svaku pojavu zavisnosti medija od države, od toga gde ona plasira svoj novac. Ja samo kažem da je Verica Barać u svom izveštaju navela da je 40 miliona evra godišnje od strane države, znači iz institucija sistema, išlo ka medijima. Pri tom, ni tada, ni sada, novinari ne mogu da se pohvale svojim platama. Oni ih dobijaju, mnogi ih ne dobijaju, ali one su minimalne. Od tih 40 miliona godišnje, ja sad nemam informaciju koliko je to sada, to je apsolutno nedopustivo i graniči se sa kriminalom. Treba videti koji su to mehanizmi i apsolutno ih onemogućiti kroz procesuiranje tog izveštaje, da se to u budućnosti ne dešava.

Podsetiću samo da je i u Hrvatskoj najveći skandal i premijer Sanader je na odsluženju zatvorske kazne upravo zbog korupcije koja se dešavala na relaciji država-mediji. Volela bih da se i ovde jednom podvuče crta pa da se vidi šta se za ovih 10-15 godina zaista u medijima dešavalo, da bi se predupredilo ono što bi moglo i dalje da se dešava.

Kolegi Đurišiću koji je govorio da se nikada ranije nije dešavalo ovo što on tvrdi da se danas dešava, moram da odgovorim. Rizikovaću da budem lična, možda to i nije u redu, ali, možda je to i najbolji primer. Ja sam 2011. i početkom 2012. godine vodila u predizbornoj kampanji emisiju na „Prvoj televiziji“ kod ovog vlasnika o kome i danas pričamo kao o čoveku koji vodi spornu medijsku politiku i ekonomski kontradiktornu. Dakle, emisija je počinjala u devet sati uveče, gledanost joj je bila više nego pristojna za kategoriju političkih emisija, pa je onda pomerana za 10, pola 11, pola 12 i ja sam to doživljavala kao pritisak. Na letnju pauzu sam poslata u aprilu mesecu i više nikada nisam vraćena na televiziju. Mnoge moje kolege su takođe dobile otkaz u to vreme, iz nerazjašnjenih razloga, a nigde niste mogli da se čujete kada se protiv toga pobunite.

Bez obzira ko je na vlasti, mislim da imamo jedan problem koji kao društvo moramo da rešavamo i da se tome suprotstavljamo. Apsolutno se zalažem da na televizijama mora da postoje debate oko procesa koji se dešavaju u našem društvu, da mora postojati pravo na slobodu novinara da postavi pitanje i na njegov zahtev da na to pitanje pošto-poto dobije odgovor. To je kvalitet jednog demokratskog društva i kao novinar, a i političar, ne mogu da to ne podvučem. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala lepo.

Reč ima Vladimir Đukanović.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Moram da odgovorim na neke stvari koje su ovde neverovatne. Inače, izražavam zadovoljstvo što su se i ljudi koji čak nisu ni članovi Odbora odjednom zainteresovali za ovaj Odbor, ne toliko zbog izveštaja, videli smo u njihovoj diskusiji da ih izveštaj mnogo i ne zanima, nego više da bi se pravila ova medijska kampanja.

PREDSEDNIK: Gospodine Đukanoviću, izvinjavam se, nemojte, molim vas, na ovom Odboru da govorite to.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Ja bih vas zamolio da me ne prekidate.

PREDSEDNIK: Moram da vas prekinem zato što povređuje Poslovnik i pravo svakog narodnog poslanika da učestvuje kad god želi na bilo kojoj sednici odbora. Evo, tu je i gospodin Babić. Ja vas samo to molim. Hvala. Nastavite.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Nisam to ni rekao. Znači, neverovatno.

ZORAN BABIĆ: Predsednice, ali vi to upravo sada radite. Ne dozvoljavate da čovek iznese svoj stav, zato što ga kanališete. Recite nam šta možemo da kažemo.

PREDSEDNIK: Dobićete reč.

ZORAN BABIĆ: Da li smemo da prisustvujemo? Da li sme gospodin Đukanović da govori? Dajte nam, molim vas.

BORISLAV STEFANOVIĆ: Kakav je to način? Upristoji se Babiću, molim te.

PREDSEDNIK: Očigledno ne smem, zato što vidite kakvu reakciju sam dobila.

Nastavite.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Da li ja mogu da završim?

Ovde smo čuli neke neverovatne stvari.

PREDSEDNIK: Molila bih gospodina Babića i gospodina Stefanovića da dozvole gospodinu Đukanoviću da nastavi.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Recimo da ovde neko ucenjuje, kaže, novinare ili im ne da platu ili ih ucenjuje sa reklamama ili kako je već to išlo.

Podsetio bih uvaženog prethodnika, koji inače nije član Odbora, ali nema veze, da je on podržao u svojoj stranci baš čoveka koji je to radio.

Izvinjavam se, ovde nijedan jedini mediji nije smeo ništa da objavi o gospodinu Đilasu zato što ih je ucenjivao reklamama. Tek posle 2012. godine neko je smeo da prozbori kakav se, recimo, kriminal u gradu Beogradu sprovodio. Do tada je vladala apsolutna cenzura. Niste smeli nigde ništa da napišete, ni kako je „Bus plus“ nastao, ni kako se Most na Adi pravio, ni kako se Bulevar pravio. Nigde ništa, zato što, ako bi neko nešto napisao, gospodin Đilas bi mu ukinuo reklame preko svoje firme i taj mediji bi propao potpuno jer ne bi imao nikakvo oglašavanje.

Kada već govorite o televiziji „B 92“, neko je malopre rekao da to nije bila komercijalna televizija. Ona jeste komercijalna televizija. Jedini javni servis je RTS. Na toj komercijalnoj televiziji ste davali sve moguće reklame baš iz firmi gospodina Šapera i gospodina Đilasa. Na taj način su sve te emisije koje su tamo pravljene, bile napravljene da vas podržavaju dok ste bili vlast.

Malopre smo čuli da su ovde bile emisije „U centru“, „Sarapin problem“, pa jeste, ali to su bile sve emisije koje su isključivo služile da afirmišu vašu politiku. Sada, recimo „Studio B“ je bila televizija Grada Beograda. Svi smo je plaćali i ja sam je plaćao kao građanin ovog grada, javni servis Grada Beograda. U vreme vaše vlasti, nijedan čovek iz SNS nije mogao da gostuje na toj televiziji. Ni jedan jedini. Istina je. Proverite. Čak ni priloge nisu davali sa naših konferencija za štampu. Gradska televizija.

Da smo imali deseti deo ovoga što vi imate danas sa vašom snagom proporcionalnom tada u vreme dok ste vi bili vlasti, vi bi odavno bili skinuti sa vlasti. To vam garantujem. Upravo tom ucenom, o kojoj ovde govorite, a govori se o reklamama, zato što je kod vaših funkcionera bio nož i pogača, mediji su gašeni ovde, uništavani, ljudi nisu mogli platu da prime zato što ste direktnim ucenama uticali na uređivačku politiku medija.

Mi to danas nećemo da radimo i nemojte nama da spočitavate ovo što se tamo dešava. Moram da vam kažem da nas ne zanima šta se tamo dešava. To je privatna televizija. Vi ste na kraju krajeva svojevremeno propisali takav zakon kako se dodeljuje frekvencija. Vi ste ove ljude u RRA izabrali. Obratite se njima. Ako protiv nekoga protestvujete, protestvujte protiv vlasnika te televizije što je možda ukinuo vašu omiljenu emisiju. Nas to ne zanima. Ne želimo uopšte da utičemo na ono šta rade mediji. Mediji su ovde slobodni. Mogu da rade apsolutno, u smislu šta žele da puštaju, šta smatraju da im je komercijalno, šta smatraju da im donosi profit, šta, na kraju krajeva, smatraju da je u interesu građana RS. U to se uopšte ne mešamo. Ne zanima nas. Ne interesuje nas, a vi ako hoćete, nemojte da protestvujete protiv Vlade RS, nego protiv vlasnika medija ukoliko zaista smatrate da je on ukinuo nešto što je vama mnogo drago.

Moram da priznam da je i meni ta emisija draga. Volim da je gledam, tim pre što je Aleksandar Vučić veoma često bio gost na toj televiziji. Čak je nama bila krajnje afirmativna. Način kako se ta voditeljka ophodila, veoma blagonaklono prema vama, a veoma oštro prema nama, čak je u javnosti izazivalo neku vrstu revolta pa je nama to donosilo poene i moram da priznam da nam je baš krivo što je ukinuta ta emisija.

Pozivam bilo gde da neki mediji ili taj mediji ako želi neka je ponovo pusti. Nemojte molim vas da Vladu Srbije optužujete za nešto što ste vi inače nekada radili. Dobro je da ste to sada i priznali, zato što kažete da se sada toga stidite. Mi to nećemo nikada da radimo, baš zato da se ne bismo stideli, kao što se vi danas stidite toga. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Reč ima Nebojša Tatomir, pa gospodin Zoran Babić.

NEBOJŠA TATOMIR: Radilo se o televiziji koja je bila informativna i obrazovna i zabavna i porodična televizija. Svi se sećate „BK televizije“ koju je upravo RRA ukinuo, a koliko se sećam, predstavnici vladajuće većine tada u Srbiji, a bila DS u pitanju, uopšte nisu reagovali na to ukidanje. Bili ste nakon toga zajedno sa DSS na vlasti.

Druga stvar, koliko vidim, predstavnici DS bi voleli da vrate vreme do 2012. godine kada smo u medijima svim imali tzv. intelektualce iz kruga dvojke, koji su veličali lik i delo Borisa Tadića. Međutim, vreme se promenilo. Ono što je još vrlo bitno, što se tiče uređivačke politike, niko nema prava da utiče na rad privatnih televizija, tako da treba da ostavimo RRA da reguliše sav taj posao. Jednostavno, mora da se ostavi. To su komercijalne televizije. Na komercijalnim televizijama je da same određuju svoj program. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima Zoran Babić.

ZORAN BABIĆ: Zahvaljujem se predsednice.

Stanje u medijskom prostoru je puno izazova i u uređenijim država nego što je to Srbija. I to je činjenica. Srbija će se nalaziti, naše društvo će ploviti kroz te izazove. Nadam se i sve kvalitetnije i bolje. Nemamo ništa od toga ako gledamo u retrovizor, ali nemamo ništa od toga što će neko uputiti izvinjenje i reći – evo, pogrešio sam, ali ću se i dalje truditi da dođem u priliku da pogrešim.

Da li je kontrola nad medijima uslov za dobijanje izbora, pošto vidim da je ovde samo prisustvo u medijima politike i političara? Da li je uslov dobijanja izbora kontrola nad medijima i prisustvo u medijima? Nije. Da jeste, Demokratska stranka i režim Demokratske stranke nikad ne bi otišao sa vlasti, jer su kontrolisali sve moguće tokove i novca u medijima i medije. Ono što mi je stvarno poražavajuće, jeste to što sam čuo da Savet Radiodifuzne agencije, koji je postavljen od strane bivšeg režima i ja nemam nikakav problem sa tim dok taj Savet Radiodifuzne agencije radi u skladu sa zakonom, u skladu sa propisima, a od tog istog se očekuje da utiče na medije i da utiče na privatne kompanije i na one ljude koji su u vlasničkoj strukturi, zato što se nekome iz politike to sviđa ili ne sviđa.

Zašto da pričamo o kontroli nad medijima kao preduslovu za dobijanje izbora ili za promovisanje političkih stavova? Zašto se očekuje od ove Vlade Republike Srbije da ne radi svoj posao? Zar mislite da otvaranje firme, otvaranje fabrike, dovođenje stranih investicija, otvaranje novih radnih mesta, novi put, novi koridor, novi kilometri koridora, da se stavlja znak jednakosti između stava Borka Stefanovića i Zorana Živkovića i da dobije apsolutno isto vreme u medijskom prostoru? Ali, ima načina i to da se ispravi. Evo, sada postoji vlada u senci i ja pozivam medije da prate aktivnosti vlade u senci, da vidimo šta će ta vlada u senci da uradi za ove građane, šta će da uradi za medijske kuće, koliko ljudi u Srbiji će da zaposli, da vidimo šta će da uradi ta vlada u senci. Evo, imaće prilike.

Ne želim da se ponavljam, a mislim da je gospodin Đukanović to lepo elaborirao. Možemo i da se vratimo u vreme kada je bilo blagougodno kada predsednik jedne političke stranke i još jedan tajkun su vlasnici jednog pisanog medija i to je blagougodno. To je dobro, to je promotivno i tu nema uticaja nikakvog. Nemaš uticaja zato što smo u to vreme RTS mogli da vidimo samo kao zgradu ili kao znak RTS na ekranu. Slažem se da su neke emisije bile, ali nije bilo učešća SNS niti drugih opozicionih stranaka. Nije bilo učešća.

Meni je zadovoljstvo i žao mi je što gospođa Jerkov, zato što smo nekako najčešće sa njom i sa gospodinom Stefanovićem u tim duel emisijama, a podsetiću ih i svaki sledeći put kada odemo u takvu emisiju podsetiću ih na koji se to medijski mrak žale, a prisustvuju i učestvuju. Hoćemo li da govorimo o kontroli medijskog prostora preko „Dajrekt medija“? Koliko je novca isisano iz javnih preduzeća na taj način? Koliko je uticaja napravljeno na medije? Koliko je zavrtanja ruku bilo? Zar mislite da je dovoljno reći – izvini, pogrešio sam? Može samo još jedna stvar – izvini, pogrešio sam, idem kući i neću se baviti politikom i neću biti uopšte u situaciji da ponovim istu stvar. Reći – izvini, neću više majke mi, ali voleo bih da dođem ponovo u situaciju da tako nešto radim, to je licemerno i loše po naše društvo i po građane. To nije dovoljno, naravno.

Ovde se postavlja pitanje ovlašćenja i očekivanja. Ja očekujem od vas, gospodo, da radite svoj posao u skladu sa zakonom, u skladu sa vašim ovlašćenjima. Neću biti neodgovoran, kao što sam mogao da čujem malopre, da kažem – bez obzira na zakon, vi ste ti koji ćete da pozovete nekog, ne tiče me se kako se on preziva i koliko novca ima i da li je vlasnik u medijima i šta će da uradi sa tim, vi morate da ga nazovete i da kažete – to moraš da vratiš, ili – taj će gostovati ili neće gostovati. Da li je to sledeće što će se tražiti od vas? Mislim da vi nemate ovlašćenja za tako nešto i to u zakonu koji nije pisala SNS, nije pisala ova skupštinska većina. Očekujem da radite svoj posao.

Vidim da se povela jedna hajka uveliko, čak i ovde u parlamentu, pitanja koja su postavljena, koja nemaju nikakve veze ni sa zakonom ni sa istinom, da je gospodin Vučić zabranio emisiju, jednu emisiju na jednoj privatnoj televiziji jedne privatne produkcije. E sada se ne pita to, sada se pitate zašto vi niste odobrili ili naterali da se ta emisija emituje. Ovde se mešaju ovlašćenja. Ovde se mešaju obaveze. Ovde se ne poštuje zakon. Derogira se zakon i to u najvišem zakonodavnom telu države Srbije zarad kritike premijera.

Na kraju ću reći jednu stvar koja nije u skladu sa ovom tačkom dnevnog reda, ali je bila nametnuta kao tema. Za ovaj izveštaj će moje kolege članovi Odbora Srpske napredne stranke glasati i podržati, podržati vas da radite svoj posao u skladu sa zakonom, bez pritisaka, bez uticaja, bez želje da se veštački menjaju stvari, jer vidimo da su veštački menjane stvari do 2012. godine, pa im se to obilo o glavu i nije im omogućilo da ostanu na vlasti. Pošto smo u današnjem danu puni nekih izvinjenja, ja ne mogu da se izvinim zbog toga što prošle nedelje Beograd nije razbijen. Ja neću da se izvinjavam zašto prošle nedelje jedan čovek nije ubijen, a vidim da bi se neki obradovali. Ja neću da se izvinjavam ljudima koji su i u predizbornoj kampanji, i to je preneto, tražili ukrajinski i bosanski scenarijo u Srbiji. Neću da se izvinjavam za takve stvari, već ću kao i organe reda koji su radili u skladu sa zakonom, kao i vas sve, dok radite svoj posao u skladu sa zakonom i u skladu sa tim načelima, da obavestim da ćete imati podršku ovog odbora i Srpske napredne stranke.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Prijavili su se Dejan Nikolić i Borko Stefanović ponovo.

Molila bih vas da imate u vidu da treba da privodimo sednicu kraju, pošto će uskoro biti tačno dva sata kako radimo, a još nismo čuli vrlo važne odgovore od Agencije, pa vas molim da vodite računa o vremenu.

Koliko sam razumela, predstoji i glasanje na plenarnoj sednici, pa je i to još jedan razlog da vas zamolim da budete efikasni.

Reč ima Dejan Nikolić. Izvolite.

DEJAN NIKOLIĆ: Hvala, predsednice, pre svega što ste mi dali pravo da govorim. Nisam član Odbora i znam da imam pravo po Poslovniku.

Odgovorio bih kratko i kolegi. Dakle, mi danas nemamo još uvek vladu u senci, tek će je biti. Ono što trenutno imamo je Vlada Republike Srbije, koja živi i radi od nedostatka dokaza…

PREDSEDNIK: Izvinjavam se.

Gospodine Babiću, molim vas, kolega govori. Govorite u isto vreme.

Izvolite, gospodine Nikoliću.

DEJAN NIKOLIĆ: Govorio sam o tome da nemamo vladu u senci, da će je tek biti, ali da trenutno imamo Vladu Republike Srbije koja živi i radi od nedostatka dokaza, pa ćemo svi mi sad besomučno da negiramo da je ona odgovorna za ovakvo stanje u medijima ili makar da ima deo odgovornosti.

Gospodine Karadžiću, detaljan je izveštaj, ali prosto realnost je takva da moramo da postavimo i neka pitanja koja se možda ne tiču ovog izveštaja, ali se tiču vašeg delokruga odgovornosti i rada, kao i predstavnika Ministarstva kulture. Mislim da je pravo vreme da vas uvedemo u ovu debatu i da i vi odgovorite na neka pitanja.

Pre svega, Ministarstvo kulture je dužno po Zakonu o ministarstvima da utiče, odnosno obavlja poslove državne uprave koji se odnose između ostalog i na sistem javnog informisanja, praćenje i sprovođenje zakona u oblasti javnog informisanja. Jedan od zakona je i Zakon o javnom informisanju i medijima. Dakle, to je vaša odgovornost. Ja ću samo kratko pročitati član 4. Zakona: „Javno informisanje je slobodno i ne podleže cenzuri. Zabranjena je neposredna i posredna diskriminacija urednika medija, novinara i drugih lica u oblasti javnog informisanja, naročito prema njihovoj političkoj opredeljenosti, uverenju ili drugom ličnom svojstvu. Ne sme se ugrožavati slobodan protok informacija putem medija, kao ni uređivačka autonomija medija, naročito vršenje pritisaka pretnjom, odnosno ucenom urednika, novinara ili izvora informacija.“

Dakle, u poslednjih ne znam koliko dana, odnosno meseci imamo voditelje i urednike koji vrlo jasno ukazuju da se tako nešto u Srbiji dešava. To nisu bilo koji, pa i da su bilo koji novinari, ali ovo nisu bilo koji novinari. Novinari koji vode svoje emisije pet, deset, petnaest do 25 godina ukazuju na to da neko nad njima vrši pritisak i cenzuru, i to ne bilo ko, već javno govore o tome da pritisak dolazi iz Kabineta premijera Aleksandra Vučića, da je neko nervozan, a malopre sam pričao o tome da Vlada radi od nedostatka dokaza, pa ćemo svi sada da govorimo o tome kako ne postoji deo odgovornosti za ovakvu medijsku sliku Srbije.

Mi nijednu reč od Ministarstva kulture, koje je nadležno za sprovođenje ovog zakona, do sada nismo čuli i nijedno slovo nismo pročitali. Upućujem pitanje vama – da li mislite da reagujete, pošto se dešava vrlo jasno kršenje zakona koji je vaša odgovornost i nadležnost? Ako mislite da reagujete, kada ćete da reagujete? Ako znate da ćete da reagujete i kada da reagujete, dobro bi bilo i pravo je vreme da nas uputite u to šta će biti sadržina i kako Ministarstvo kulture i informisanja gleda na trenutnu medijsku scenu i sve ono što je trenutno aktuelno i što se dešava u njoj? Hvala lepo.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Dobila sam informaciju da je dva puta odlagan početak glasanja u plenumu. Imajući u vidu da bez vladajuće većine i onako ovde ne možemo da radimo, ja ne bih volela da sad prekinemo sednicu jer je nismo zaključili, a moramo da čujemo odgovore, te u tom slučaju moram da vas zamolim da napravimo pauzu od 30 minuta, što će reći da nastavljamo u 14,30 časova. Hvala.

(Posle pauze.)

PREDSEDNIK: Molila bih za pažnju, nastavljamo sa sednicom.

Dužna sam da vas obavestim da šefovi poslaničkih grupa upravo sada imaju jedan važan sastanak, zbog toga nisu prisutni, a među njima i oni koji su postavili određena pitanja, te bih molila predstavnike Agencije da nam odgovore i na ta pitanja, bez obzira što poslanici nisu prisutni, imajući u vidu da to ide u stenogram. Znači, oni su dužni da odgovore bez obzira što oni tu nisu.

Dakle, pošto više nema prijavljenih poslanika i zahvaljujem im se na tome, jer mislim da je vreme da čujemo odgovore…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Zato što smo zaključili raspravu i kamere se nalaze na onoj strani gde treba da snime odgovor predstavnika regulatora.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: Samo sam hteo nešto kratko.

PREDSEDNIK: Dobro, daću vam priliku, ali molim vas kratko.

Prijavite se. Izvolite.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: Javljam se pošto sam prozvan dok nisam bio prisutan u sali od strane Borka Stefanovića, čini mi se, kako su mi kolege prenele, da sam pitao za smanjenje taksi za regionalne i za lokalne emitere. Ja nisam pitao za regionalne i
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lokalne emitere, nego za sve emitere, i regionalne i lokalne i nacionalne, baš iz razloga što verovatno kolega Stefanović nije imao prilike da se susretne sa tim šta znači program. Ja mislim da svi ljudi koji rade na televiziji, koji su zaposleni, pre svega sam u njihovo ime pričao, znaju kako se program pravi i znaju koliko sredstava treba da se program napravi.

Mi smo dužni kao država da omogućimo tim zaposlenima da kroz smanjenje taksi i obaveza prema regulatornim telima, i hteo sam da čujem stav gospode iz regulatornog tela povodom toga, da im obezbedimo da mogu što bolji i kvalitetniji program da prave. Da bi to obezbedili moraju da imaju sredstva, a da bi sredstva imali moraju da imaju marker šer. Marker šer je smanjen strahovito kod nas u državi, posebno zahvaljujući nekim agencijama koje su bile monopolističke u prethodnom vremenskom periodu. Ja neću sada da imenujem nikoga od vlasnika tih agencija. Bukvalno nijedan od malih medija nije mogao da dobije nijedan sekund jer su oni upravljali. Ko je politički podoban, on je dobijao sekunde, a onaj ko nije politički podoban nije dobijao sekunde. Pričam o vlasti Demokratske stranke, gospodo.

Znači, nisam maločas hteo da politizujem ovu priču, ali sam u međuvremenu prozvan, pa velim da odgovorim. Ako ima nešto gospodin Stefanović sa mnom, možemo ovde na Odboru da popričamo ili u sali, nije nikakav problem. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Moram da priznam da se ne sećam da vas je gospodin Stefanović spominjao, ali dobro, utoliko onda niste …

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Dobro, nemojte sad da prepričavamo šta je ko, tako bismo mogli da dobijemo replike po raznim osnovama. U krajnjoj liniji, pogledaćete kada bude gotov stenogram.

Sada bih konačno dala reč predstavnicima Regulatorne agencije, ali bih htela da napravim jednu napomenu koja mislim da je važna u pogledu toga šta je zakon predvideo, a šta nije i kakva je uloga Agencije.

Dakle, ne mogu sada da utvrdim ko je od poslanika to govorio, ali nije ni važno, već mislim da je vrlo važno da napravimo jednu razliku. Znači, nisu članovi Agencije imenovana lica, ni postavljena lica, već izabrana od strane Narodne skupštine. Dakle, nije ih postavljao nikakav režim bivši, ni sadašnji, ni bilo kakav, već ih je birala Narodna skupština Republike Srbije, u kojoj su tada opet bile neke stranke u koaliciji koje su i danas u vladajućoj koaliciji. Molim vas da to razložimo, jer ne govorim to zato što sada govorim u ime bilo koje stranke, nego zato što mislim da je za sve nas važno da tako razumemo položaj Agencije i našu ulogu kao Odbora i Skupštine u odnosu na njihov rad. O tome koliko traje mandat članova i na koji način se smenjuju neću sada da govorim, to nije sada tema, ali mislim da je vrlo važno da tu nema nikakvih dilema.

Takođe bih volela, ako je moguće, da naglasim samo još kratko, ono što se meni čini da je suštinsko pitanje. Postavljena su jako važna pitanja. Zahvaljujem se poslanicima i mislim da je diskusija bila zaista ozbiljna i temeljna i važna i za budućnost rada agencije i za budućnost rada ovog odbora. Ali, čini mi se da smo na pragu onog pitanja koje će verovatno, to je moj lični utisak, tražiti još neko vreme, nećemo dobiti danas sve te odgovore, a to je ko onda u ovoj zemlji čuva javni interes, ko čuva demokratske vrednosti, ko čuva nezavisnost medija, ko istražuje pojedine slučajeve kada se novinari oglase i kažu da je vršen pritisak ili nije vršen pritisak. Znači, mi ne smemo da dođemo do zaključka da su to samo novinari i novinarska udruženja, jer oni sami nemaju tu snagu.

Dakle, mi ovde u Skupštini Srbije i Odbor i poslanici koji biraju članove agencije, mislim da moramo da pokrećemo ta pitanja i volela bih da tako i shvatimo ovaj razgovor u onoj suštini, a naravno sada možemo da raspravljamo. Verujem da ćemo i u budućnosti raspravljati o raznim detaljima o tome ko je kada i šta radio i tu kraja verovatno nema. Mislim da je važno da ne omalovažavam ničiju diskusiju, naprotiv, mislim da je bila odlična, ali bih volela prosto da naglasim ovo pitanje jer mi se čini da je suštinsko.

Izvinjavam se zbog ove intervencije, gospodine Karadžiću izvolite.

GORAN KARADžIĆ: Zahvaljujem se i želim da odgovorim na pitanja koja su postavljane u ovoj raspravi. Mislim da su ona takve strukture i takvog značaja da je potrebno da sada ja, kao što ste vi sada uradili, dam nekoliko pojašnjenja na početku.

Svi emiteri sa nacionalnom dozvolom su komercijalni emiteri. Niko od njih nije dobio dozvolu kao specijalizovani emiter bilo kakve vrste programa uključujući informativni. Oni svi imaju dozvole kao emiteri opšteg tipa i kao takvi dužni su da emituju sve programske sadržaje s tim da zakon nije propisao u kom procentu oni to treba da rade. To nije propisao ni novi zakon koji je nedavno donet kako za komercijalne emitere, tako ni za javne servise.

Samim tim ne možemo govoriti o tome da se neka televizija pretvara iz jednog oblika u drugi. Oni nastavljaju svi da budu televizije opšteg tipa, s tim što procenta njihovog programa, prisustva određenih vrsta programa mora da varira. Dozvole koje mi izdajemo, izdajemo na osam godina i ne možete očekivati da osam godina svaka televizija bude identična na kraju svog mandata, na kraju perioda za izdavanje dozvole kao na početku.

Druga napomena koju hoću da kažem na početku, to je da s obzirom da se ne lažemo, nema razloga da ne pričamo otvoreno, ovde smo govorili o televiziji B92. Televizija B92 promenila je svoju vlasničku strukturu na način kako ona sada izgleda negde krajem 2010. godine. Odmah u periodu nakon toga počele su špekulacije kako je televiziju B92 kupio gospodine Kirjaku koji je ujedno i vlasnik ili na kraju vlasničkog lanca televizije Prva. Čak je jedna takva tvrdnja izrečena i u okviru informativnog programa javnog servisa i onda je Savet RRA odlučio da reaguje. Reagovali smo tako u želji da te glasine prestanu i na svom internet sajtu objavili kompletnu vlasničku strukturu televizije B92, ali i svih drugih emitera koji imaju nacionalno pokrivanje. U isto vreme pozvali smo sve građane Srbije, s obzirom da su mnogi intelektualci, mnogi ljudi koji su iz profesije, iz medija tvrdili kako oni nesumnjivo znaju kako je Kirjaku vlasnik obe televizije. Pozvali smo ih sve da nama ili ne nama, nego pre svega javnom tužilaštvu podnesu dokaze ili argumentovane sumnje ili bilo šta drugo što može da ukaže na to da je učinjeno nešto suprotno zakonu, jer po tadašnjem zakonu jedan vlasnik nije mogao da ima dve televizije. Tačnije moglo je, ali samo do nivoa od 5%. Savetu RRA niko se nije nakon toga obratio, a to smo uradili negde polovinom 2011. godine u junu mesecu, tačan datum i nije tako važan.

Drugi aspekt ovog slučaja jeste informativni program televizije B92 za koji su mnogi narodni poslanici članovi ovog odbora, a i oni koji nisu članovi odbora, već su narodni poslanici, naveli kao nešto našta Savet treba da reaguje zbog smanjenja informativnog programa na toj televiziji. Moram da kažem da je nakon promene vlasničke strukture o kojoj sam govorio 2010. godine, došlo do značajnog smanjenja informativnog programa na televiziji B92. Pre nego je došlo do promene vlasništva 98 dana informativnog programa ukupno, znači, 98 puta 24 sata, da ne pominjem te minute i sekunde, nema veze, televizija B92 emitovala je 98 dana informativnog programa u 2011. godini. Taj izveštaj imate na našem sajtu.

To je nakon toga u 2012. godini smanjeno na 81 dan, nakon čega je došlo dramatično smanjenje prisustva informativnog programa na kanalu B92 kada je ona sa 81 dana smanjen na 51 dan. Niko to tada u javnosti nije primetio. Nikoga to nešto nije jako sekiralo, ali smo mi kao regulator uočili tu promenu i zvali predstavnike televizije B92. Gospodine Kirjaku se nikada nije pojavio, ali su došli predstavnici menadžmenta, ovlašćena lica sa ovlašćenjem koja predaju našoj pravnoj službi i mi na to ne možemo da da imamo primedbe. Razgovarali smo o tome. Rečeno nam je da će oni kao emiter imati i dalje informativni program ali da ga moraju redigovati zato što on kao takav nije da finansijski uspeh, nije omogućio finansijsku održivost i da je to bio jedan od najvažnijih razloga zašto je televizija B92 pronašla, da li se to kaže, strateškog partnera ili kupca, ali u svakom slučaju došao je novi vlasnik. Taj novi vlasnik zatekao je stanicu opšteg tipa koji ima status komercijalnog emitera i verovatno rešio da ona treba da mu donosi profit.

Što se tiče 2013. godine, i to želim da kažem, televizija B92 emitovala je ukupno 1150 sati informativnog programa od čega je emisija „Utisak nedelje“ imala 76 sati. Dođe li do toga da emisija „Utisak nedelje“ prestane da postoji, zapravo da se ne emituje na televiziji B92, to će svakako smanjiti procenat učešća informativnog programa u ukupnom programu televizije B92. Uprkos tome mislim da će televizija B92 ostati jedna od vodećih televizija sa učešćem informativnog programa.

Shvatam reakcije javnosti i članova odbora od kojih su mnogi poklonici emisije B92 i smatraju je jednom od demokratskih tekovina u ovom društvu jer je proživela mnoga vremena. Ta zabrinutost sa političkog stanovišta svakako jeste opravdana, i vi kao poslanici i članovi odbora možete o tome da diskutujete, ali sa stanovišta regulatora ništa se ozbiljno ne dešava, bar kada je reč o količini. Ako je država Srbija u situaciji da njen pluralizam obezbeđuje jedna jedina emisija, onda smo mi zaista u ogromnom problemu.

Mi kao agencija radimo monitoring svih emitera, 365 dana, 24 sata i sa posebnom pažnjom ćemo u narednom periodu, smem to slobodno da kažem, obratiti pažnju na upravo taj politički pluralizam na kanalima kako komercijalnim tako i kod javnog servisa.

Što se tiče informativnog programa u 2013. godini, televizija B92 emitovala je 47 sati i 22 minuta, izvinjavam se 47 dana. U 2014. godini u prvih devet meseci emitovali su 28 dana informativnog programa. Znači, vidimo da je televizija B92, naravno sa „Utiskom nedelje“ emitovala značajno više informativnog programa nego televizija Prva koja je tu imala 27 dana i 19 sati, televizija Happy imala je značajno više 60 dana itd.

U svakom slučaju, razumem zabrinutost koju su ovde iskazali narodni poslanici, ali nemojte tražiti da utičete na regulatora u tom delu da treba da sprovodi specijalne mere zbog toga što je neko odlučio da jednu emisiju emituje ili ne emituje. Osim toga, moram da kažem da kao neko ko deset godina sedi u tom regulatornom telu, imamo malo kontradiktornu situaciju. Zalažemo se za nezavisnu uređivačku politiku medija, a jedan deo poslanika, kako sam shvati, smatra da regulator treba da utiče na uređivačku politiku medija, na uređivačku politiku medija, na uređivačku politiku vlasnika, na uređivačku politiku menadžmenta kako bi ta emisija nastavila da se emituje.

Više puta sam i na ovom mestu rekao da regulator sada nije glavni urednik medija u Srbiji, da ne može i da nikako ne bi bilo dobro da ima ovlašćena da bude taj koji će neku emisiju stavljati, a neku skidati sa programa. To bi bila katastrofa. To bi bila klasična diktatura, jer bi devet ljudi koliko god savršenih u ovoj državi imalo pravo da uređuje sve televizije u našoj zemlji. To apsolutno nije prihvatljivo. Verujem ni vama kao ljudima koji su izabrani od građana Srbije koji sedite u ovom domu.

Sada bih prešao na pojedinačne odgovore, vrlo kratko. Jedan od tema koje su ovde pomenute i koju želim da uzmem kao primer jeste naše navodno kasno, premalo i neadekvatno reagovanje u slučaju izricanja mera prema emiteru Pink na osnovu predstavke dnevnog lista „Blic“. Isto tako pomenuta je i opomena koju smo izrekli radiju B92 zbog jedne emisije jutarnjeg programa. Regulator radi onako kao najbolje zna i ume. Regulator je te odluke doneo i sasvim sigurno jeste da ne postoji nijedna naša odluka koju su svi podržali, ali dozvolite da i regulator možda pogrešio u ovoj ili onoj odluci, ali mi iza toga stojimo na osnovu toga što ste nam vi dali mandate da vi tako odlučujemo. Ukoliko narodni poslanici smatraju da smo svoja ovlašćenja prevazišli i da radimo loše postoji vrlo precizan zakonski mehanizam za smenu članova Saveta. U svakom slučaju naša nezavisnost, borimo se sve ove godine, ne sme da bude dovedena u pitanje time što će neko od nas tražiti da donesemo bilo kakvu odluku. Izabrali ste kao Skupština nas devet i hvala vam na tome, na poverenju, mi zaista radimo najbolje što znamo.

Pitala je gospođa Jerkov da li nam se televizija B92 obratila sa molbom da postane zabavna televizija. Mislim da sam velikim delom na to odgovorio.

Pitao je neko od kolega kakva je procedura izmena programskog elaborata. Niko ne može da promeni programski elaborat bez prethodne saglasnosti regulatora. Kao što ste videli u ovom izveštaju za 2013. godinu mi smo dali šest saglasnosti na promenu elaborata. Davaćemo ih ubuduće jer nam je jasno da se neki programski sadržaji koji su veoma skupi više ne mogu proizvoditi u ovoj zemlji. Nažalost, ljudi odustaju od proizvodnje ozbiljnih sadržaja i okreću se najjeftinijim filmovima, serijama sumnjivog kvaliteta iz zemalja koje nisu baš bliske Srbiji.

Što se tiče pitanja gospodina Đukanovića o emiterima kojima je oduzeta dozvola, a oni i dalje rade, smatram da je to sramota za našu zemlju. Velika sramota što grupa kriminalaca, grupa pirata emituje program, a da se pri tome malo šta dešava. Neću da kažem ništa jer je Tužilaštvo za visokotehnološki kriminal na osnovu prijava Republičke agencije za telekomunikacije i naše, jer smo tada imali ta ovlašćenja, izlazilo hapsilo, oduzimalo opremu itd. Jednostavno ta je pošast mnogo jača. Oni su mnogo brži od države, nažalost i država Srbija je uvela više inspektora za oblast telekomunikacija, mislim da ih sada ima šest, što je i dalje malo za ovu zemlju. Nažalost AP Vojvodina nema nijednog inspektora jer nisu budžetirali to radno mesto i suočavamo se zaista sa velikim problemom.

Iskreno rečeno, mene je sramota. Pričam često sa emiterima o tome i nemam šta da kažem. Sada mogu da kažem da je novi zakon potpuno skloni RRA iz te oblasti. Nikakve vajde za te ljude nema što RRA nije odgovoran, neko jeste. Molim vas da i svojim autoritetom odbora pokušate da ubrzate te procedure gašenja piratskih emitera jer ono malo para što ima na tržištu uzimaju bezobrazno niskim cenama. Tamo gde neko plaća RRA, Ratel, SOKOJ, porez i sve drugo, mora da naplati cenu od deset dinara, oni prodaju za dinar. To je katastrofa.

Ko je vlasnik televizije B92, to sam već rekao. Evo gospodine Đukanoviću to na sajtu možete videti. Vlasnik je izvesni gospodin koga smo videli u Srbiji, mislim da se zove, Stefanovs Papodopulus. Pored njega tu su mali akcionari, ali on je većinski vlasnik. On je kiparski državljanin, ali znamo po toj šemi, do poslednjeg imena ko je vlasnik. Nema nikog skrivenog u vlasničkoj strukturi.

Vi ste gospođo Marjanović rekli da imate utisak da se odustaje od programskog okvira, odnosno od informative. Verujem da sam vas ubedio, da sam vam dao argumente. Mnogo je toga informativnog ne samo na B92, nego na svim drugim sadržajima. Shvatam reakcije javnosti, ali verujte mi regulator nema ni prava, ni obavezu da reaguje zato što se jedna emisija izmešta. To je čini mi se reakcija javnosti koja je pratila ceo ovaj slučaj, dovela u žižu javnosti, ali imali smo 2012. godinu, gde je količina informativnog programa televizije B92 sa 81 dana spala na 51. To je bilo dramatično i tad smo ih zvali da vidimo šta i kako nameravaju.

Neko je ovde govorio i o platama. Moram da kažem da je Narodna skupština usvajanjem novih zakona plate članova Saveta RRA dovela na nivo dva prosečna lična dohotka. Juče smo dobili platu ona iznosi 85.000 dinara. Koliko god da je to malo, i zaista mislim da je malo, jer devet istaknutih stručnjaka kako zakon kaže treba da rade za 85.000 dinara, a da pri tome nemaju pravo da rade ništa drugo iz svoje struke iz koje dolaze, a to su medije. Nama uskoro ističe mandat, pa videćemo kako će nove kolege raditi koje dođu.

Bilo je reči o boljem programu. To je nešto o čemu je teško govoriti. Moja mama voli da gleda indijske i meksičke serije. Moj tata voli da gleda sport. Šta je za koga bolji program, to je vrlo teško reći. Jedino o čemu možemo da razgovaramo to su egzaktni podaci koje mi imamo za svakog emitera, sve godine unazad, možemo da pravimo i kraće izveštaje ako odbor bude tražio, pogotovo sada po novom zakonu. Možemo mnogo češće da se viđamo i pretpostavljam da treba i možemo davati češće i ozbiljnije izveštaje.

Vratio se i gospodin Mirković, s obzirom da sam došao do tog dela koji se odnosi na takse. Znači, zaista mislim da Srbija mora uz pomoć i Narodne skupštine

da dovede medijsku sferu u nivo koji će biti prihvatljiv ne samo za naše emitere već da privučemo i strane. Imamo situaciju da emiteri odlaze iz Srbije zato što su naknade koje ovde plaćaju nesrazmerno veće u odnosu na okruženje. Nikakve vajde od toga nema što kažemo to je Dinkićev zakon iz ne znam koje godine. To se tad donelo. Na tome moramo ozbiljno raditi, tu govora nema, ne samo kada je reč o taksama koje naplaćuje RRA, jer će takse koje budu naknade, kako god to već zvali, koje su predviđene za digitalno emitovanje, dovesti emitere u bezizlaznu situaciju.

Primera radi, imali smo jednu radnu grupu u Ministarstvu telekomunikacija, gde nam je saopšten cenovnik. Televizija koja bude emitovala sa Avale, treba da plati 20 miliona dinara godišnje, plus PDV, 24 miliona za televiziju „Mag“ iz Obrenovca, kojoj je to jedini izlaz, recimo, primera radi, je praktično nemoguće. Sve ćemo ih zatvoriti. RRA nije mesto za razgovor o tome. Mi kao neko ko učestvuje u radu radnih grupa imamo informacije i želimo to da podelimo sa vama i da vas na neki način upoznamo. To je, pre svega, i javno preduzeće, emisione veze, Ministarstvo telekomunikacija. U krajnjoj liniji, Vlada Republike Srbije daje saglasnost na cenovnike i kad je reč o RRA i kada je reč o javnim preduzećima.

Nema gospodina Đurišića, on je pomenuo dva konkursa, dva prijavljena i gubitak od 55 miliona zato što dozvola nije izdata. Regulator ima pravo da proceni da su ti elaborati takvi da nemaju većinu. Ne možemo reći, to će državi Srbiji doneti 55 miliona godišnje i zato moramo da izdamo dozvolu.

Znam kako sam glasao, ne znam kako su glasale moje kolege, ali glasamo tajno. Ne znam šta je bio njihov razlog da glasaju za jednu ili drugu televiziju ili budu uzdržani, to neće nikad niko saznati jer je takav zakon. Glasamo tajno i niko ne obrazlaže zašto glasa. Za nekoga je to tehnička opremljenost, za nekoga programski elaborat, za nekoga broj visokostručnih kadrova koje će angažovati, da ne dužim. U svakom slučaju, to je odluka regulatora koja egzistira.

Što se tiče oglašavanja bez naknade za društvene akcije, tu smo uvek davali saglasnost i emiteri su uvek izlazili u susret. Te se akcije oglašavaju van reklamnih blokova i ne ulaze, ne opterećuju, bez obzira, javni servis ili komercijalne emitere, svojom dužinom.

Rekao je gospodin Đurišić oko popusta za TV B92. Televizija B92 je nekoliko zadnjih godina, nemojte da tražite da vam kažem tačan podatak, možda tri ili četiri godine, u skladu sa tadašnjim Zakonom o radiodifuziji, imala pravo na umanjenje naknade u visini od 20% zbog proizvodnje sadržaja koji je zakon tada navodio kao razloge za oslobađanje dela naknade.

Oni su i dalje u monitoringu i mi ćemo uskoro imati novi presek i videti da li oni ispunjavaju i dalje tu osnovu. Mi kao regulator živimo od tog prihoda. Deo tog prihoda odlazi u budžet Republike Srbije i ne pada nam na pamet da im to umanjenje ostavimo ukoliko ne budu izvršavali ono što je zakon rekao, ali u ovom trenutku ta naša odluka je još na snazi.

Ko predstavlja televiziju, to je pitao, mislim, gospodin Đurišić, možda još neko, mi ne šaljemo pozive personalnom, mi poziv šaljemo emiteru i zadnji put je to bio gospodin Veran Matić. Pre toga, dolazili su ljudi iz sektora iz kojih zovemo, nismo imali tu sreću da dođe neko od predstavnika većinskog vlasnika.

Rekao je gospodin Đurišić nešto i nije bio usamljen u toj rečenici, nezavisnost načela. Gospodin Nikolić je čitao član 4. Zakona, upravo to načelo nezavisnosti medija. Kako ćemo srušiti načelo nezavisnosti medija i tražiti od televizije Pink da ne emituje neku emisiju ili od televizije B92? Promenimo zakon, ovlastite nas da to uradimo. Da li možemo da tražimo da neko neku emisiju ne emituje ili da je emituje? Ulazimo u veliki problem osnovnih načela, osnovnih postulata.

Gospodin Stefanović je rekao u svom izlaganju, i ja to svakako podržavam, da ne želi da ulazi u uređivačku politiku medija. Da li mislite da RRA treba da ulazi u uređivačku politiku medija? Ako smo za nezavisne medije, ja se slažem sa vama, gospodine Stefanoviću, da na našoj sceni postoji ozbiljan debalans u političkom pluralizmu u našim medijima, ali to ne znači da možemo da ulazimo u uređivačku politiku medija. Prvo, nemamo zakonske osnove za to. Verujte, taj televizijski biznis nije mali, znate i sami. Čuli smo i od gospodina Mirkovića, radi se o milionima evra, oni imaju jako dobre advokate. Ne možemo reći nekome – ovo emituješ, ovo ne emituješ. Možemo sada zahvaljujući tome što ste odneli nove medijske zakone, ali to su samo ekstremni slučajevi, to su ozbiljna kršenja zakona, a uređivačka odluka o nekim emisijama to verovatno nije.

Bilo je često u vašim diskusijama pominjana prijava TV B92 na osnovu koje je ona dobila dozvolu. Doneo sam i taj dokument, taj dokument se nalazi na našem sajtu. Ta prijava, kao i druge prijave nije takva da je ono što oni rade nepromenljivo. Znate, u periodu našeg rada, TV Pink je izbacila sportske prenose potpuno. Nema više italijanske lige, nema KALČE, nema ništa, pa ne znači da zato treba da im oduzmemo dozvolu, jednostavno, nemaju možda para da je kupe.

Koliko god da razumem vašu reakciju, morate vi da razumete poziciju regulatora koji mora da poštuje zakon, jer vi bi prvi zamerili ovde da u izveštaju za neku narednu godinu dođemo u situaciju da zakon nije poštovan.

Toksične tvari, koje je gospodin Stefanović pominjao, novinar sam, ja sam iz tog posla, sramota su za sve, za one koje ih objavljuju, za one koje ih puštaju, proturaju, guraju, ali jednostavno, to je naše okruženje.

Mi ćemo na osnovu novog zakona, koji ste, kažem još jednom, doneli, pokušati da više nego do sada uredimo medijsku scenu, kada su elektronski mediji u pitanju. Sada imamo kakve takve mehanizme koje ranije nismo imali, pa ni u ovoj 2013. godini o kojoj razgovaramo, zapravo o kojoj smo trebali da razgovaramo više, možda sam i ja preterao u ovom drugom delu.

Sada imamo neke mehanizme i videćete već ovih dana da ćemo krenuti mnogo ozbiljnije prema onima za koje smatramo ne samo krše zakon, već upravo objavljuju te toksične tvari, kako je gospodin Stefanović rekao.

U svakom slučaju, imamo nešto između čega se nalazimo, a to je zabrana cenzure, koja je nesumnjiva i potrebe da se neki mediji u Srbiji promene. Mislim da je to mnogo šire pitanje društveno i da značajno prevazilazi i ovlašćenja zakonska i mogućnosti delovanja RRA.

Što se tiče primedbi gospodina Cvetanovića, novinar sam, potpisao sam taj finansijski izveštaj nakon što ga je uradila interna i eksterna revizija i verujte da ne mogu da vam odgovorim tako detaljno u ovom trenutku, pogotovo što je reč o 2013. godini, na svaku od ovih stavki, ali sam ih zapisao i ako ćete biti zadovoljni, ja bih vam u pismenoj formi dostavio odgovore na sva vaša pitanja koja ste pomenuli.

Ono što znam, to je da smo planirali vozilo na bazi prosečne cene te kubikaže, a onda je došlo do pada cena vozila, s obzirom da je kriza, da nema novca i proizvođači vozila su rešili da smanje te cene i tako smo to vozilo platili 800 hiljada dinara manje.

S obzirom da je proteklo vreme od dostavljanja izveštaja ovom odboru do danas, odgovorno tvrdim, zalažući pri tome svoj mandat u Savetu, da smo uplatili suficit, da li budžetu sad za 2013. godinu ili filmskom centru, ne znam tačno, ali u svakom slučaju mi te pare ne držimo na računu ni jedan dan duže nego što je to potrebno.

Pad suficita je bila još jedna tema o kojoj želim da kažem par reči. On će se nastaviti jer je intencija i vas kao zakonodavaca da se troškovi regulacije, da se davanja emitera svedu na troškove regulacije, da nemamo suficita.

Suficit pada drastično zato što se emiteri gase. Izgubili smo TV Avala, koja je isto tako 55 miliona dinara godišnje plaćala. Mi smo izgubili čitav niz regionalnih i lokalnih emitera. Neki drugi dolaze, pre svega kablovski, ali to nisu tako velike naknade i taj prihod pada. Taj prihod pada i padaće i treba da bude dimenzioniran tako da nemam suficita jer iz medijske sfere koja je u vrlo velikim problemima, neki novac onda uplaćujemo u budžet Srbije za neke druge stvari.

Lično sam se zalagao prilikom donošenja ovih novih zakona i možda jednog dana budu rađene izmene da se napravi jedan medijski fond u koji bi sve kazne koje se naplate emiterima bile uplaćivane, da oni koji krše zakon finansiraju programe koji su društveno korisni.

Nažalost, rečeno mi je da je to suprotno pravnom sistemu Srbije, da samo sudije za prekršaje mogu da izriču kazne finansijske i da te pare idu direktno u budžet, ali ko zna, možda se to jednog dana promeni.

Nadam se da sam odgovorio na većinu pitanja koje ste mi postavili, uz pravo da gospodinu Cvetanoviću dostavim ovo. Zaista, ne mogu na to da odgovorim.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem se gospodinu Karadžiću i na odgovorima koje nam je pružio.

Istovremeno želim da se saglasnim sa novom mogućnošću o zakonu o kojoj smo i govorili kada smo usvajali prethodni izveštaj. Drago mi je da je ta odredba uneta sada u zakon, da sada imamo bolje mehanizme, da se i češće viđamo i da Skupština prati rad Agencije i da, prosto, zajedno probamo da unapredimo medijsku sliku, kao što ste rekli.

U tom smislu, mogu već sada da najavim, mi smo kao Odbor usvojili nekoliko tema za raspravu na javnim slušanjima.

Mislim da ćemo naredne nedelje, ako Odbor usvoji program, planirati jedno takvo slušanje, nadam se, u narednih desetak dana, pa ćemo pozvati i predstavnike Agencije i Ministarstva i novinarskih udruženja i svih onih koji mogu biti zainteresovani za ovu važnu temu.

Molila bih narodne poslanike da se sada izjasnimo o Izveštaju.

Zaključujem glasanje i konstatujem da je sedam glasova za, dva uzdržana i da smo usvojili Izveštaj Agencije.

Još jednom vam se svima zahvaljujem na raspravi.

Članove Odbora bih zamolila samo za još par sekundi pažnje.

Mi smo tokom jula meseca imali zakazanu sednicu u trenutku kada je raspravljan Zakon o radu i mene su zamolili iz Kolegijuma Skupštine da tu sednicu odložim. U međuvremenu je nismo održali, tako da vam samo najavljujem da smo dužni da je održimo.

Bilo su udruženja umetnička koja imaju problem sa uplatama za PIO i sa poreskim obavezama.

Imajući u vidu da smo dobili odgovor poreske uprave, sada imamo i dodatni razlog da o tome razgovaramo, ali ću vas naknadno obavestiti o terminu.

Pozivam sve one koji su nam neophodni za tu raspravu da dođu, pa zato nemam još uvek termin.

Takođe vam sada usmeno najavljujem, a dobićete uredno saziv da će se 9. oktobra, dakle sledeće nedelje, održati sednica na kojoj ćemo raspravljati o godišnjem redovnom izveštaju Nacionalnog saveta za kulturu, ali ćete taj saziv dobiti u ponedeljak.

Zaključujem sednicu.

Zahvaljujem se.

(Kraj tonskog snimka.)